



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-942/2010

«11» февраля 2010 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.Г. Калашникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.В. Рудницкой,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Дальневосточная компания электросвязи» об оспаривании постановления административной комиссии Северного округа г. Хабаровска № 845 от 22.12.2009

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Острой М.А., действующей по доверенности № ДСВ-8/ХФ от 11.01.2009.

от административного органа: представитель не явился.

Представитель административного органа в заседание суда не явился, суду представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя административного органа.

Сущность дела: открытое акционерное общество «Дальневосточная компания электросвязи» (далее – ОАО «Дальсвязь», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованием признать незаконным и отменить постановление административной комиссии Северного округа г. Хабаровска № 845 от 22.12.2009, которым Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях (далее – КоАП Хабаровского края) в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

В судебном заседании представитель Общества просила отменить постановление по основаниям, указанным в заявлении. Полагает, что оснований для привлечения к ответственности не имелось, поскольку административным органом нарушена процедура привлечения к ответственности, а именно Общество надлежащим образом не извещено о

времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Административный орган явку своего представителя в судебном заседании не обеспечил.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

10.12.2009 главным специалистом административной комиссии Северного округа г. Хабаровска при объезде территории города выявлено нарушение действующих на территории города правил, выразившееся в том, что по адресу: г. Хабаровск, п. Березовка квартал Энергетик 1, не обеспечена уборка мусора после чистки двух колодцев в местах прохождения инженерных сооружений. Мусор не вывезен. Данный факт подтверждается сделанной в тот же день фотосъемкой.

11.12.2009 по данному факту заявителю было выдано уведомление № 503 о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по выявленным нарушениям с приглашением законного представителя заявителя.

15.12.2009 главным специалистом административной комиссии Северного округа г. Хабаровска по факту выявленного нарушения составлен протокол № 845 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 37 КоАП РФ.

22.12.2009 административной комиссией по результатам рассмотрения протокола вынесено постановление № 845 о привлечении ОАО «Дальсвязь» к административной ответственности по части 1 статьи 37 КоАП Хабаровского края за нарушение правил благоустройства населенных пунктов в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Несогласие Общества с указанным постановлением явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав и дав оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Нарушение правил благоустройства населенных пунктов, установленных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, является административным правонарушением, предусматривает ответственность по части 1 статьи 37 КоАП Хабаровского края и влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», утвержденных Решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008 № 721, устанавливаются единые и обязательные для исполнения физическими, должностными и юридическими лицами нормы и

требования в сфере благоустройства, содержания и озеленения территории в границах городского округа «Город Хабаровск».

Пункт 7 Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», предусматривает, что физические и юридические лица обязаны содержать в чистоте и порядке, отвечающем строительным, эстетическим, экологическим и санитарным требованиям, прилегающие и закрепленные территории.

В соответствии с подпунктом 14 пункта 6 данных Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», прилегающая территория - территория, непосредственно примыкающая к границам земельного участка, здания, строения, сооружения (включая временные), ограждения, строительной площадки, контейнерной и бельевой площадок, нежилого помещения в жилом доме (в пределах занимаемого помещения по фасаду здания), к объектам торговли и иным объектам, находящимся в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, владении, пользовании, аренде, на балансе или по договору на обслуживание юридических или физических лиц.

Согласно пункту 9 Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», прилегающая территория подлежит уборке, содержанию в чистоте и порядке, включая тротуары, зеленые насаждения, прибордюрную зону, а также находящиеся на ней малые архитектурные формы и другие сооружения

Из материалов дела следует, что по адресу г. Хабаровск, п. Березовка квартал Энергетик 1, не обеспечена уборка мусора после чистки двух колодцев в местах прохождения инженерных сооружений. Мусор не вывезен. Факт наличия строительного мусора на указанной территории представителем ОАО «Дальсвязь» не оспаривается.

Однако оспариваемое постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно частям 6,7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет, в том числе, законность и обоснованность оспариваемого решения, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу части 1 статьи 1.6. КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном

правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 28.2. КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол.

Частями 2,3,4 статьи 28.2. КоАП РФ предусмотрено, что в протоколе об административном правонарушении отражается объяснение физического лица или законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения. При составлении протокола разъясняются их права и обязанности, о чем надлежит сделать запись в протоколе. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются.

Из положений статьи 28.2. КоАП РФ следует, что составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя, поскольку должностное лицо, составляющее протокол, обязано предоставить привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу возможность реализовать гарантии, предусмотренные данной нормой.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола.

Пунктом 15.1, 15.4, 2.5 Устава ОАО «Дальсвязь» установлено, что генеральный директор – единоличный исполнительный орган, осуществляющий руководство текущей деятельностью Общества. Генеральный директор без доверенности действует от имени Общества. Место нахождения Общества – 690950, г. Владивосток, ГСП, ул. Светланская, 57. Согласно выписке из протокола заседания № 1 от 10.06.2009 и выписке из приказа № 172-Л от 11.06.2009 Генеральным директором Общества назначен Балаценко Андрей Владимирович.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, протокол об административном правонарушении № 845 был составлен главным специалистом административной комиссии Северного округа г. Хабаровска 15.12.2009 без участия законного представителя Общества, но в присутствии инженера линейных сооружений связи и абонентских устройств участка технического надзора за сохранностью линий связи линейного цеха Хабаровского филиала открытого акционерного общества «Дальневосточная компания электросвязи» Кабанцовой З.В., которая в силу части 2 статьи 25.4. КоАП РФ законным представителем юридического лица не является.

При этом доказательств надлежащего уведомления генерального директора Общества Балаценко А.В. о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и обеспечения ему возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2. КоАП РФ, административным органом в соответствии с требованием части 4 статьи 210 АПК РФ не представлено.

Протокол об административном правонарушении, оформленный с нарушением требований статьи 28.2. КоАП РФ в силу статьи 64 АПК РФ, статьи 26.2. КоАП РФ не может быть признан доказательством по делу и служить основанием для привлечения к административной ответственности.

Таким образом, ОАО «Дальсвязь» в нарушении статьи 28.2 КоАП РФ не было надлежащим образом извещено о дате и времени составления протокола об административном правонарушении, что является существенным нарушением процессуальных требований, установленных КоАП РФ.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Аналогичное правило содержится в части 3 статьи 25.4 КоАП РФ применительно к рассмотрению дела в отношении юридического лица, процессуальные права которого в этой стадии производства осуществляют законный представитель или защитник.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановление от 26.07.2007 N 46 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях») при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 25.4. КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Как указано в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», указанный в пункте 2 статьи 25.4. КоАП РФ перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим судам необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица не является.

Материалами дела не подтверждается и надлежащее уведомление законного представителя Общества (генерального директора Балащенко А.В.) о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, поскольку протокол об административном правонарушении, содержащий указание даты и времени рассмотрения дела, также был вручен инженеру линейных сооружений связи и абонентских устройств участка технического надзора за сохранностью линий связи линейного цеха Хабаровского филиала открытого акционерного общества «Дальневосточная компания электросвязи» Кабанцовой З.В., действующей на основании доверенности № ДСВ-168/ХФ от 09.10.2009, которая не содержит указаний на полномочия данного лица по участию в конкретном административном деле.

Приведенные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Без предоставления лицу возможности воспользоваться своими процессуальными правами дело об административном правонарушении не может быть рассмотрено всесторонне, полно и объективно. Именно на административном органе лежит обязанность не только уведомить лицо о времени и месте совершения процессуальных действий, но и убедиться в том, что это лицо располагает соответствующей информацией и не уклоняется от ее получения, а также выяснить причины его неявки.

Доказательств надлежащего уведомления законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении и обеспечения ему возможности

воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ, административным органом в соответствии с требованием части 4 статьи 210 АПК РФ не представлено.

Таким образом, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении у должностного лица отсутствовали доказательства надлежащего уведомления юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о ненадлежащем уведомлении лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Поскольку установленный законом порядок назначения административного взыскания является обязательным для органов и должностных лиц, рассматривающих дело об административном правонарушении и применяющих взыскание, то несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что взыскание применено незаконно, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административные правонарушения. Несоблюдение такого порядка органами, уполномоченными привлекать субъектов к административной ответственности, нарушает право привлекаемого лица на защиту.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом процессуального требования является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанное нарушение носит существенный характер и не позволяет всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данным нарушением вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Указанные выше процессуальные нарушения судом признаются существенными, поскольку не могли позволить всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, возможность устранения этих недостатков отсутствует.

С учетом установленных судом обстоятельств, оспариваемое постановление вынесено незаконно и подлежит отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования открытого акционерного общества «Дальневосточная компания электросвязи» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление административной комиссии Северного округа г. Хабаровска № 845 от 22.12.2009.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Калашников