



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1131/2010

22 апреля 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 апреля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балинской И.И.

судей Михайловой А.И., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Булавиной М.А.

при участии в заседании:

индивидуальный предприниматель Глазкова Лариса Викторовна: не явилась;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу: представитель Приходько Е.В. по дов. от 02.04.2010 № 03-35/04197

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу

на решение от 29 января 2010 года

по делу № А80-305/2009

Арбитражного суда Чукотского автономного округа

принятое судьей Овчинниковой М.Ю.

по заявлению индивидуального предпринимателя Глазковой Ларисы Викторовны

о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу от 30.09.2009 № 38

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Глазкова Лариса Викторовна (далее – индивидуальный предприниматель Глазкова Л.В., предприниматель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу (далее – Межрайонная ИФНС России № 1 по ЧАО, налоговый орган) от 30.09.2009 № 38.

Решением суда от 29.01.2010 требования предпринимателя удовлетворены. Решение налогового органа признано недействительным в части доначисления налога на доходы физических лиц в сумме 146 630 руб., налога на добавленную стоимость в сумме 541 928 руб., единого социального налога в сумме 112 793 руб., пени за просрочку их уплаты, а также привлечения к налоговой ответственности за неполную уплату данных налогов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) и за непредставление налоговых деклараций по пункту 1 и 2 статьи 119 НК РФ в виде штрафов.

Не согласившись с судебным актом, налоговый орган обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит его отменить. По мнению заявителя жалобы, судом неверно применены нормы материального права, а также выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель Межрайонной ИФНС России № 1 по ЧАО уточнила доводы жалобы. Отказалась от части апелляционной жалобы, касающейся выводов суда о признании недействительным решения налогового органа в привлечении предпринимателя к налоговой

ответственности по статье 119 НК РФ за непредоставление деклараций по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу за 2007-2008 года в общей сумме 88 638 руб. Просила решение суда первой инстанции в обжалуемой части отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Предприниматель Глазкова Л.В., извещенная надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, в судебном заседании не присутствовала.

Заслушав представителя налогового органа, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Межрайонной ИФНС России № 1 по ЧАО проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Глазковой Л.В. по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за 2007 – 2008 годы.

По результатам проверки с оставлен акт от 28.08.2009 № 24 и принято решение от 30.09.2009 № 38, которым предпринимателю доначислены налог на доходы физических лиц в сумме 146 630 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 541 928 руб., единый социальный налог в сумме 112 793 руб., пеня за просрочку их уплаты, а также произведено привлечение к налоговой ответственности за неполную уплату данных налогов по пункту 1 статьи 122 НК РФ и за непредставление налоговых деклараций по пункту 1 и 2 статьи 119 НК РФ в виде штрафов.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что предприниматель неправомерно применяет систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, поскольку осуществляет оптовую продажу продуктов питания, канцелярских принадлежностей, обуви, хозяйственных товаров, оргтехники и расходных материалов к ней, наряду с розничной торговлей такими же товарами в магазинах «Олеся» и «Комфорт», буфете, расположенном на теплоходе «Капитан Сотников».

Свои выводы налоговый орган основывает на том, что товары реализовывались предпринимателем по договорам поставки и государственным контрактам, заключенным с Департаментом

промышленной и сельскохозяйственной политики Чукотского автономного округа, Администрацией городского округа Анадырь, ГУ Отдел судебного департамента в Чукотском автономном округе, ГУ – Региональное отделение Фонда социального страхования по Чукотскому автономному округу, Государственным стационарным учреждением социального обслуживания системы социальной защиты населения «Анадырский окружной психоневрологический интернат», ООО «Территория-Сервис», Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору в Чукотском автономном округе, Государственным образовательным учреждением для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Чукотский окружной детский дом», Департаментом сельскохозяйственной политики и природопользования по Чукотскому автономному округу.

Указанные сделки оценены налоговым органом как не подпадающие под понятие розничной торговли, в связи с чем сделан вывод о неправомерном применении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, доначислены налоги по общеустановленной системе налогообложения расчетным путем на основании имеющейся у налогового органа информации о налогоплательщике.

Удовлетворяя требования предпринимателя и признавая решение недействительным, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что совершенные сделки являются сделками розничной купли-продажи.

Повторно рассмотрев дело по имеющимся в нем доказательствам, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения жалобы налогового органа.

В соответствии со статьей 346.26 НК РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения,

предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в отношении, в том числе розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

Уплата индивидуальными предпринимателями единого налога предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для осуществления предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом).

Организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (в отношении операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 настоящего Кодекса, осуществляемых в рамках предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом), за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

При этом подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ к правам налоговых органов отнесено право определять суммы налогов, подлежащих уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных

налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги.

Как установлено проверкой, индивидуальный предприниматель Глазкова Л.В. осуществляла реализацию товаров по государственным контрактам со следующими юридическими лицами:

с Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору в Чукотском автономном округе от 12.05.2008 № 3 на поставку расходных материалов к оргтехнике на сумму 221 990 руб.

с Департаментом промышленной и сельскохозяйственной политики Чукотского автономного округа от 14.12.2007 № 39-кт на поставку вычислительной техники на сумму 1 285 200 руб. и от 14.12.2007 № 40-кт на поставку оргтехники на сумму 259 200 руб.

с Государственным образовательным учреждением для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Чукотский окружной детский дом» от 25.07.2008 № 1ГК-дд на розничную закупку спортивной обуви на сумму 229 600 руб., от 19.08.2008 № 2ГК/Д на розничную закупку мужской и женской обуви на сумму 146 810 руб., от 25.08.2008 № 3ГК/Д и № 4ГК/Д на розничную закупку свежих овощей, от 25.08.2008 № 5ГК/Д на розничную закупку молока, от 05.11.2008 № 6ГК/Д на розничную закупку мужской и женской зимней обуви

с Государственным стационарным учреждением социального обслуживания системы социальной защиты населения «Анадырский окружной психоневрологический интернат» от 28.01.2008 и от 17.03.2008 б/н на поставку тарелок на сумму 99 400 руб., электрических лампочек на сумму 75 500 руб.

с Государственным учреждением – Региональное отделение Фонда социального страхования по Чукотскому автономному округу от 24.09.2007 № 37 на поставку бумаги

с Государственным учреждением Отдел судебного департамента в Чукотском автономном округе от 02.03.2007 б/н на поставку жалюзи

с Администрацией городского округа Анадырь от 10.01.2007 и 10.02.2007 б/н на поставку канцелярских товаров, оргтехники.

Реализация товаров подтверждается товарными накладными, счетами, оплата производилась платежными поручениями на счет предпринимателя.

По мнению налогового органа, со ссылкой на статью 492 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), данные контракты не могут быть отнесены к договорам розничной купли-продажи, поскольку отличаются по субъектам, срокам поставки, по специфике продовольственных товаров, которые не могли быть использованы в закупленных объемах для использования в личных целях, а также в связи с тем, что товары закупались для продажи после заключения контрактов и реализовывались не через магазин.

В связи с этим налоговый орган посчитал, что данная деятельность не отнесена статьей 346.26 НК РФ к видам деятельности, подпадающим под уплату единого налога на вмененный доход, и определил суммы налогов по общеустановленной системе налогообложения расчетным путем на основании имеющейся у него информации о налогоплательщике, а именно на основании первичных бухгалтерских документов.

Между тем, с силу пункта 1 статьи 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно статье 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно статье 346.27 НК РФ для целей настоящей главы под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Таким образом, в целях применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход имеет значение не категория покупателя и форма расчетов, а цель приобретения товаров контрагентами налогоплательщика.

Материалами проверки подтверждается, что во всех вышеперечисленных случаях товары приобретались юридическими лицами для использования в своей собственной деятельности.

При этом с учетом того, что все покупатели не являлись коммерческими организациями, приобретение товаров для целей коммерческой деятельности, получения прибыли, исключалось изначально.

Ссылки налогового органа на наличие признаков договора поставки не могут быть приняты судом во внимание, поскольку, как указано выше, для квалификации договоров следует иметь в виду цель реализации товаров.

Исходя из содержания договоров, их предмета (вычислительная, оргтехника, расходные материалы к ней, бумага, жалюзи) указанные товары приобретались для собственных нужд юридических лиц, являющихся учреждениями, то есть лицами, созданными для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Что касается реализации продуктов питания, обуви, посуды и электрических лампочек Государственному образовательному учреждению для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Чукотский окружной детский дом» и Государственному стационарному учреждению социального обслуживания системы социальной защиты населения «Анадырский окружной психоневрологический интернат», помимо указанных выводов, суд также приходит к следующему.

В соответствии с ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения», утвержденного постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 № 242-ст в состав розничного товарооборота включается также продажа товаров организациям (санаториям и домам отдыха, больницам, детским садам и яслям, домам для престарелых), через которые осуществляется совместное потребление товаров.

Таким образом, в данном случае имело место личное совместное потребление товара воспитанниками и пациентами вышеуказанных юридических лиц, что позволяет отнести реализацию товара к розничному товарообороту.

В отношении 29 договоров, заключенных предпринимателем с ООО «Территория-Сервис» на куплю-продажу продуктов питания и товаров для обеспечения деятельности общества, суд приходит к следующему.

Из предметов данных договоров следует, что они заключены как договоры розничной купли-продажи, предметом договоров является продажа по выставляемому счету товара. При этом стороны в пункте 1.1 договора оговорили, что приобретенный товар не может быть использован в дальнейшем с целью его перепродажи.

Из протокола допроса главного бухгалтера общества Потворовой Н.С. следует, что товар выбирался и приобретался в магазине предпринимателя, на оплату товара выписывался счет, который оплачивался с указанием назначения платежа – в счет погашения задолженности за продукты питания со ссылкой «без налога (НДС)». Товар использовался в целях осуществления одного из видов деятельности общества – деятельности в области общественного питания. Из опросов работников общества следует, что при покупке товара у предпринимателя они не заявляли о цели его приобретения, покупали в магазине как розничный товар.

Однако налоговым органом не представлено доказательств того, что данный товар был оприходован и использован ООО «Территория-Сервис» в целях предпринимательской деятельности. Установление цели приобретения товаров и контроль за их использованием при реализации товаров через магазин, в обязанность продавца не входит.

При таких обстоятельствах, у налогового органа отсутствовали основания для выводов об осуществлении предпринимателем оптовой торговли и доначислении налогов по общеустановленной системе налогообложения.

Также не нашли подтверждения доводы налогового органа об оказании предпринимателем услуг по перевозке груза, поскольку, в соответствии с частью 1 статьи 458, частью 1, 2 статьи 499 ГК РФ доставка продавцом покупателю товара собственным транспортом за дополнительную плату является способом исполнения обязанности продавца по передаче товара, а не оказанием услуг по перевозке.

В связи с необоснованным доначислением налогов, является неправомерным доначисление пеней за просрочку их уплаты, а также привлечение к налоговой ответственности за неполную уплату налогов.

На основании изложенного, апелляционная жалоба налогового органа подлежит отклонению, а решение суда первой инстанции – оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 29 января 2010 года по делу № А80-305/2009 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий
Судьи

И.И. Балинская
А.И. Михайлова
Е.А. Швец