



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
15 сентября 2009 года

Дело № А79-108/2009

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Радченковой Н.Ш.,  
судей Базилевой Т.В., Шутиковой Т.В.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица –  
Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 10.03.2009,  
принятое судьей Бойко О.И., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2009,  
принятое судьями Кирилловой М.Н., Бельшковой М.Б., Гущиной А.М.,  
по делу № А79-108/2009

по заявлению индивидуального предпринимателя Хайдаровой Елизаветы Владимировны  
о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя  
Калининского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной  
службы судебных приставов по Чувашской Республике  
при участии взыскателя: общества с ограниченной ответственностью «ЧЭАЗ-1 площадка»  
и третьего лица: индивидуального предпринимателя Викторова Дмитрия Ивановича

**и у с т а н о в и л :**

индивидуальный предприниматель Хайдарова Елизавета Владимировна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Калининского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике (далее – Управление) Илларионова С.В. от 17.12.2008 о принятии результатов оценки имущества должника.

Решением суда от 10.03.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда от 15.06.2009 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Феде-

ральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела. Отчет специалиста-оценщика соответствовал требованиям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Целью оценки являлось определение стоимости арестованного имущества для его последующей реализации в принудительном порядке. Судебный пристав-исполнитель при принятии результатов оценки арестованного имущества должника правомерно принял во внимание ликвидационную, а не рыночную стоимость арестованного имущества, учитывая возможность принудительной реализации имущества должника в рамках исполнительного производства в двухмесячный срок со дня наложения ареста.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе.

Лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу не представили.

Участники процесса, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании исполнительного листа от 26.09.2008 № 118275, выданного Арбитражным судом Чувашской Республики согласно решению от 12.08.2008 по делу № А79-2488/2008, судебный пристав-исполнитель 13.10.2008 возбудил исполнительное производство № 3/75413/3198/20/2008 о взыскании с Предпринимателя в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЧЭАЗ-1 площадка» 634 570 рублей долга и 10 480 рублей 42 копеек государственной пошлины.

В рамках исполнительного производства судебный пристав-исполнитель наложил арест на имущество должника: верхнюю одежду (шубы, дубленки, куртки) в количестве 41 штуки, предварительно оценив имущество в 221 000 рублей, о чем указано в акте от 22.10.2008.

В порядке статьи 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» для определения стоимости арестованного имущества (в количестве 32 штук) с целью его реализации в ходе принудительного исполнения 13.11.2008 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о привлечении специалиста по оценке, поручив оценку арестованного имущества специалисту-оценщику Викторову Д.И. 20.11.2008 в постановление от 13.11.2008 внесены изменения в части уточнения перечня имущества, подлежащего оценке.

Согласно отчету оценщика № 19-12/08 по определению стоимости имущества с целью его реализации в ходе исполнительного производства стоимость объектов оценки в условиях вынужденной реализации в ходе исполнительного производства по состоянию на 20.11.2008 составляет 118 082 рубля (ликвидационная стоимость), рыночная стоимость - 295 205 рублей.

Судебный пристав-исполнитель 17.12.2008 принял постановление о принятии отчета об определении стоимости арестованного имущества должника в сумме 118 082 рублей, указав при этом, что оснований сомневаться в достоверности определения рыночной стоимости имущества у судебного пристава-исполнителя не имеется.

Предприниматель не согласился с принятым постановлением и обжаловал его в арбитражный суд.

Руководствуясь частью 1 и пунктом 7 части 2 статьи 85 Федерального закона от 2.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнитель-

ном производстве), статьей 7 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пунктом 5 Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.07.2007 № 255 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 23.08.2007 № 10045), Арбитражный суд Чувашской Республики удовлетворил заявленное требование. Суд пришел к выводу о незаконности оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции.

В силу статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Кодекса граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа, который принял оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Кодекса).

В силу пункта 7 части 2 статьи 85 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей.

Материалы дела свидетельствуют, что согласно акту описи (ареста) и изъятия имущества от 22.10.2008 предварительная стоимость арестованного имущества составила 221 000 рублей, в связи с чем судебный пристав-исполнитель правомерно привлек оценщика для оценки имущества.

В части 1 статьи 85 Закона об исполнительном производстве установлено, что оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 7 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки, либо в договоре об оценке объекта оценки не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта. Указанное правило подлежит применению и в случае использования в нормативном правовом акте не предусмотренных настоящим Федеральным законом или стандартами оценки терминов, определяющих вид стоимости объекта оценки, в том числе терминов «действительная

стоимость», «разумная стоимость», «эквивалентная стоимость», «реальная стоимость» и других.

В соответствии с пунктом 5 Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утверждённого приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.07.2007 № 255 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 23.08.2007 № 10045), при использовании понятия стоимости при осуществлении оценочной деятельности указывается конкретный вид стоимости, который определяется предполагаемым использованием результата оценки. При осуществлении оценочной деятельности используются следующие виды стоимости объекта оценки: рыночная стоимость; инвестиционная стоимость; ликвидационная стоимость; кадастровая стоимость.

Системный анализ норм Законов об исполнительном производстве и об оценочной деятельности, позволяет сделать вывод о том, что судебный пристав-исполнитель на основании полученного отчета о проведении оценки привлеченным специалистом обязан вынести постановление, в котором должен определить рыночную стоимость имущества, подлежащего реализации.

Согласно отчету оценщик определил как рыночную стоимость объектов оценки (295 205 рублей), так и ликвидационную стоимость (118 082 рубля).

В постановлении от 17.12.2008 судебный пристав-исполнитель указал, что оснований сомневаться в определении рыночной стоимости имущества у него не имеется.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции сделал правильный вывод о неправомерности применения судебным приставом-исполнителем при определении стоимости арестованного имущества его ликвидационной стоимости, в связи с чем обоснованно признал незаконным оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя.

Доводы заявителя кассационной жалобы о правомерности применения при определении стоимости арестованного имущества его ликвидационной стоимости противоречат обстоятельствам дела и положениям Закона об исполнительном производстве.

Арбитражный суд Чувашской Республики и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебных актов, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 10.03.2009 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2009 по делу № А79-108/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

Т.В. Базилева

Т.В. Шутикова