

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

410002, город Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, 1

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Саратов

**Дело № А57-5212/2010****11 июня 2010 года**

Резолютивная часть решения оглашена 07 июня 2010 года

Полный текст решения изготовлен 11 июня 2010 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Викленко Т.И., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Грифон», г. Саратов

к Министерству экономического развития и торговли Саратовской области

о признании незаконным отказа в переоформлении лицензии на право розничной реализации алкогольной продукции по адресу местонахождения: торговой площади по адресу: г. Саратов, ул. Благодарова К.В., дом 1 «а» и складской площади по адресу: г.Саратов, ул. 1-я Степная,

дом 1

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Кузнецовой А.Н., директора, паспорт, Заливчевой О.В., по доверенности от 23.03.2010 г. б/н

заинтересованного лица – Царевой М.В., по доверенности № 16-5-394/10 от 12.05.2010 г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Грифон» (далее ООО «Торговый дом «Грифон», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением, уточненным в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, о признании незаконным действия Министерства экономического развития и торговли Саратовской области, совершенного 10.02.2010 г. и выразившегося в отказе ООО «Торговый дом «Грифон» переоформить лицензию на розничную реализацию алкогольной продукции, обязать Министерство экономического развития и торговли Саратовской области переоформить соискателю ООО «Торговый дом «Грифон» лицензию на право розничной реализации алкогольной продукцией по адресу: г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а».

В порядке ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 07 июня 2010 г. После перерыва рассмотрение дела продолжено.

Судом установлено, что заявителем соблюден срок на обращение в суд в порядке гл.24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, заявленные требования рассматриваются судом по существу.

Основанием для обращения в суд с настоящими требованиями послужили следующие обстоятельства:

Согласно Свидетельству о государственной регистрации от 28.10.2002 г. № 64 204640550589 Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Грифон» является юридическим лицом.

Общество является предприятием оптовой и розничной торговли алкогольной продукцией, имеет Лицензию на ведение розничной продажи алкогольной продукции серии С № 004304 от 05.08.2009 г. со сроком действия до 31.12.2011 г., с указанием места нахождения торговых и складских помещений по адресу: г. Саратов, Сокурский тракт, б/н, помещение в рынке.

Для осуществления розничной продажи алкогольной продукции по иному адресу, 09 октября 2009 года ООО «Торговый дом «Грифон» «Арендатор» заключило договор аренды № 2009/10/09-1 с ООО «Ромашка-СК» «Арендодатель», предметом которого явилась общая площадь торгового зала магазина «Ромашка» 50 кв.м., в том числе 15 кв.м. торговая, по адресу: г. Саратов, ул. Благодарова, д. 1 «а».

По акту приема-передачи от 09.10.2009 г. указанная в договоре аренды № 2009/10/09-1 площадь была передана ООО «Торговый дом «Грифон» по указанному адресу: г. Саратов, ул. Благодарова, д.1 «а».

В последующем, по договору аренды от 25 декабря 2009 г. и акту приема-передачи от 25.09.2009 г. физическое лицо «Арендодатель» - Заливчева О.В. передала «Арендатору» - ООО «Торговый дом «Грифон» в аренду объект нежилого фонда – складское помещение,

расположенное по адресу: г. Саратов, ул. 1-я Степная, д.1. Общая площадь склада составила 46,2 кв.м.

В целях осуществления лицензируемого вида деятельности по адресу: г. Саратов, ул. Благодарова, д.1 «а» ООО «Торговый дом «Грифон» 12.01.2010 г. обратилось с заявлением в лицензирующий орган, Министерство экономического развития Саратовской области, о переоформлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, указав в качестве места нахождения торговых и складских помещений и вид назначения объекта торговли – торговое помещение по адресу: г.Саратов, ул. им.Благодарова К.В., д. 1 «а», складское помещение по адресу: г. Саратов, ул. 1-я Степная, д.1.

К названному заявлению лицензирующему органу были представлены документы для переоформления лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Проведя правовую экспертизу документов, лицензирующий орган установил, что по договору аренды № 2009/10/09-1 ООО «Торговый дом «Грифон» была передана только площадь торгового зала магазина 50 кв.м., из которых торговая составляет 15 кв.м.

Площадь складских помещений, а также иная площадь для приема, хранения и подготовки товара к продаже названным договором не передавалась, что следует из предмета договора № 2009/10/09-1, акта приема-передачи торговых площадей 09.10.2009 г., Технического паспорта объекта по ул.им.Благодарова К.В., д. 1 «а», Экспликации к поэтажному плану строения по названному объекту, в котором передаваемая площадь выделена и согласована Арендодателем и Арендатором.

Представленные же документы о наличии у Общества иных помещений площадью 46, 2 кв.м. по иному адресу: г. Саратов, ул. 1-я Степная, д.1, арендуемых по договору от 25 декабря 2009 г. с физическим лицом Заливчевой О.В., лицензирующий орган не принял в качестве складских площадей, относящихся к объекту испрашиваемой торговли, поскольку названные складские помещения не образуют единое стационарное помещение совместно с торговыми площадями, которые в своей общей совокупности (и торговая и складская площадь) должны составить не менее 50 кв.м.

Лицензирующий орган полагает, что нахождение торговых и складских помещений в разных местах не образует необходимую для лицензирования розничной продажи алкогольной продукции площадь, установленную п.5 ст.16 Федерального закона № 171-ФЗ.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства лицензирующий орган пояснил, что им ранее было произведено обследование торговой точки по адресу: г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а», результаты которого отражены в акте № 000065 от 18.11.2009 г., в

соответствии с которым торговая площадь по названному адресу составляет 15 кв.м., складские помещения – отсутствуют.

Принимая во внимание, что торговая точка по названному адресу не соответствует положениям п.5 ст.16 Федерального закона № 171-ФЗ, лицензирующий орган отказал заявителю в переоформлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции по адресу: г. Саратов, ул. им.Благодарова К.В., д. 1 «а», магазин, в связи с несоответствием соискателя лицензии лицензионным требованиям (условиям) в части непредставления в лицензирующий орган всех необходимых документов для переоформления лицензии в соответствии с п.п. «е», пункта 3 Положения о порядке лицензирования розничной продажи алкогольной продукции в Саратовской области, утв. Постановлением Правительства Саратовской области от 26.12.2005 г. № 450-П «О лицензировании розничной продажи алкогольной продукции в Саратовской области».

В качестве документального основания для отказа в переоформлении лицензии в Приказе Министерства экономического развития и торговли Саратовской области № 68 от 10.02.2010 г. указано – правовая экспертиза от 14.01.2010 г.

Заявитель, не согласившись с отказом в переоформлении лицензии на право розничной продажи алкогольной продукции от 10.02.2010 г. (Приказ Министерства экономического развития и торговли Саратовской области № 68) пояснил суду, что лицензирующий орган формально отнесся к его заявлению от 12.01.2010 г., утверждает, что торговых и складских помещений у Общества в пользовании достаточно, которые составляют общую площадь 61, 2 кв.м. (лист 3 искового заявления), подтверждением чему являются договоры аренды: № 2009/10/09-1с от 09.10.2009 г. (торговая площадь 15 кв.м.) и от 25.12.2009 г. по адресу: г.Саратов, ул. 1-я Степная, д.1 (склад площадью 46,2 кв.м.). Заявитель поясняет, что не согласен с позицией Министерства о том, что торговая площадь и складское помещение должны располагаться по одному адресу. Пункт 5 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ толкуется заявителем по иному, по его мнению, наличие у организации в совокупности общей площади торговых и складских помещений не ставится законодателем в зависимость от единого места нахождения.

Кроме того заявитель пояснил суду о том, что по договору аренды № 2009/10/09-1с от 09.10.2009 г. ООО «Торговый дом «Грифон» были переданы общие площади 50 кв.м., что соответствует вышеназванному Закону, в связи с чем, оснований для отказа в выдаче лицензии не имелось.

По мнению заявителя, акт обследования от 18.11.2009 г. не может быть признан надлежащим доказательством наличия на дату обращения в лицензирующий орган –

12.01.2010 г. арендуемой площади в размере 15 кв.м. по адресу: г.Саратов, ул. им. Благодарова, д. 1 «а», поскольку обследование помещения по заявлению от 12.01.2010 г. лицензирующим органом не было произведено.

Лицензирующий орган полностью поддержал основания отказа, считает, что правовая экспертиза представленных документов выявила факт несоответствия торговых и складских площадей законно установленным для розничной торговли алкогольной продукции по истребуемому адресу. Кроме того полагает, что ранее представленные подлинные документы к заявлению от 05.11.2009 г. не могут быть использованы лицензирующим органом при рассмотрении заявления от 12.01.2010 г., поскольку каждое лицензионное дело является самостоятельным. Лицензирующий орган пояснил, что к заявлению от 12.01.2010 г., были представлены, в нарушение пункта 3 Положения – копии документов.

Исследовав материалы дела в совокупности с обстоятельствами, изучив доводы спорящих сторон, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из названной нормы права следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта, незаконным решения и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо соблюдение двух условий:

1) несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту;

2) оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действие (бездействия) должны нарушать права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации условиями принятия арбитражным судом решения о признании бездействия государственного органа незаконным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным бездействием прав и охраняемых законом интересов юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рассматриваемом споре заявитель предлагает суду дать оценку действиям Министерства экономического развития и торговли Саратовской области, которые выразились в отказе Приказом Министерства № 68 от 10.02.2010 г. переоформить ООО «Торговый дом «Грифон» лицензию по объекту розничной торговли алкогольной продукцией – г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а» и обязать Министерство экономического развития и торговли Саратовской области переоформить соискателю ООО «Торговый дом «Грифон» лицензию на право розничной реализации алкогольной продукцией по адресу: г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а», магазин.

Отношения в области розничной реализации алкогольной продукции, а также правила лицензирования указанного вида деятельности, понятия стационарного торгового объекта, стационарной торговой сети, магазина, площади торгового зала магазина, складского помещения регламентированы Федеральным законом от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», Правилами продажи отдельных видов товаров, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 г. № 55, Налоговым кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения».

Согласно п.1 ст.18 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей

продукции» (далее Закон) лицензированию подлежат виды деятельности, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Понятие оборот включает в себя закупку, поставку, хранение и розничную продажу (ст.2 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»).

Таким образом, розничная продажа алкогольной продукции входит в понятие «оборот алкогольной продукции», содержащееся в названной статье Федерального закона.

Пункт 5 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 г. предъявляет требования к порядку поставок и розничной продажи алкогольной продукции, в соответствии с которым, организации, осуществляющие в городах розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, должны иметь для таких целей стационарные торговые и складские помещения общей площадью не менее 50 квадратных метров, охранную сигнализацию, сейфы для хранения документов и денег, контрольно-кассовую технику.

Аналогичное правило закреплено в п.137 Правил продажи отдельных видов товаров, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 г. № 55 и в п.2 Положения о лицензировании розничной продажи алкогольной продукции в Саратовской области, утв. Постановлением Правительства Саратовской области от 26.12.2005 г. № 450-П.

Федеральный закон № 171-ФЗ от 22.11.1995 г., а также Правила продажи отдельных видов товаров, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 г. № 55 не раскрывают содержание понятия «стационарного торгового помещения».

Статья 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации содержит понятие стационарной торговой сети как торговой сети, расположенной в специально оборудованных, предназначенных для ведения торговли зданиях (их частях) и строениях. Стационарную торговую сеть образуют строительные системы, прочно связанные фундаментом с земельным участком и подсоединенные к инженерным коммуникациям. К данной категории торговых объектов относятся магазины, павильоны и киоски.

Понятие стационарного торгового объекта введено также с 01.02.2010 г. Федеральным законом от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в соответствии с п.п.5 ст.2 которого под стационарным торговым объектом понимается торговый объект, представляющий собой здание или часть здания, строение или часть строения, прочно связанные фундаментом такого здания, строения с землей и присоединенные к сетям инженерно-технического обеспечения.

Согласно пункту 35 ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения» магазин - это специально оборудованное стационарное здание или его часть, предназначенное для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченное торговыми, подсобными, административно - бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения и подготовки товаров к продаже.

Из пункта 48 ГОСТа Р 51303-99 следует, что общая площадь магазина - это площадь всех помещений магазина.

Торговая площадь магазина – это площадь торговых помещений магазина (п.49 ГОСТ 51303-99), а торговое помещение магазина – это часть помещения магазина, включающая торговый зал и помещения для оказания услуг (п.42 ГОСТ 51303-99).

Согласно пункту 51 ГОСТ 51303-99 площадь торгового зала магазина – это часть торговой площади магазина, включающая установочную площадь магазина, площадь контрольно - кассовых узлов и кассовых кабин, площадь рабочих мест обслуживающего персонала, а также площадь проходов для покупателей.

Складское помещение, согласно пункту 54 ГОСТ Р 51303-99, представляет собой специально оборудованное изолированное помещение основного производственного, подсобного и вспомогательного назначения предприятия оптовой торговли.

Таким образом, следует различать понятия – торговая площадь магазина, площадь торгового зала и складское помещение.

Из вышеуказанных положений ГОСТ следует, что в понятие торгового зала не входят складские и иные вспомогательные помещения для приема, хранения и подготовки товара к продаже.

В свою очередь, складские, а также иные места для приема, хранения и подготовки товара к продаже могут входить в торговую площадь.

Из материалов дела следует, что по договору № 2009/10/09-1 ООО «Торговый дом «Грифон» была передана только площадь торгового зала магазина 50 кв.м., из которых торговая составила 15 кв.м. Складская площадь по названному договору не передавалась.

Таким образом, из самого предмета договора, а также акта приема-передачи от 09.10.2009 г. следует, что стороны договорились и передали только площадь торгового зала в размере 50 кв.м., в которую исходя из положений ГОСТ Р 51303-99 не могли войти и не вошли складские площади или иные места для приема, хранения и подготовки товара к продаже.

В качестве торговой площади, переданной Обществу, указана лишь 15 кв.м., что менее 50 кв.м.

Непосредственно исследовав технические документы к зданию магазина и непосредственно переданному по договору аренды помещению торгового зала магазина по ул.им.Благодарова К.В., д. 1 «а» судом установлено следующее:

Из Технического паспорта объекта по ул.им.Благодарова К.В., д. 1 «а», а также Экспликации к поэтажному плану строения лит. АА1, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а» (л.д.37, 38, 53, 56 т.2 дела) следует, что Обществу выделена была и передана площадь торгового зала магазина 50 кв.м. (из 474,8 кв.м.) - 1 строка Экспликации – л.д.37 т.2 дела.

Торговая площадь выделена сторонами договора и согласована в размере 15 кв.м. (л.д. 56 т.2 дела).

Выделение ООО «Торговый дом «Грифон» площадей непосредственно из торгового зала магазина наглядно усматривается из графического плана месторасположения помещений в здании по адресу: г. Саратов, ул. им.Благодарова К.В., д. 1 «а» (л.д.38 т.2 дела).

Площадь складских помещений, а также иная площадь для приема, хранения и подготовки товара к продаже названным договором Обществу по адресу г. Саратов, ул.им. Благодарова К.В., д. 1 «а» не передавалась, что следует из выше исследованных документов.

Названное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Таким образом, из исследованных судом документов усматривается, что у Общества в месте предполагаемой торговли алкогольной продукцией в розницу (г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В, д. 1 «а») не имелось во владении торговой в совокупности со складской площадью 50 кв.м.

Следовательно, соискатель лицензии не обладал в указанной им торговой точке, как едином объекте торговли, необходимым условием для выдачи лицензии.

Довод заявителя о том, что торговая площадь в размере 15 кв.м. может быть использована им в качестве склада противоречит представленному договору аренды, а также технической документации, изложенной выше, из которой следует, что арендодатель не производил в установленном законом порядке переоборудование, реконструкцию каких-либо площадей в магазине и не изменял их функциональное назначение.

Довод заявителя о том, что он вправе использовать оставшиеся 35 кв.м. под склад также не соответствует технической документации и договору аренды с актом приема-передачи, по тем же основаниям – по договору аренды передавалась площадь торгового зала магазина, а не торговая площадь, без складских помещений. Согласно технической документации (Технический паспорт, Экспликация) выдел передаваемой площади был

согласован сторонами и представлял собой ни что иное, как площадь торгового зала магазина.

Представленная суду справка арендодателя от 26.10.2010 г. не является технической документацией либо договором и лишь дополнительно подтверждает факт передачи площади торгового зала магазина по акту от 09.10.2009 г.

Довод заявителя о том, что он на праве аренды имеет склад по иному адресу (г.Саратов, ул. Степная, д.1, пл.46,2 кв.м. по договору аренды от 25.12.2009 г.) и что закон не ставит в зависимость наличие у соискателя лицензии торговой и складской площади по одному адресу не принимается судом в качестве обоснованного, поскольку пункт 5 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 г. и п.2 Положения о лицензировании розничной продажи алкогольной продукции в Саратовской области, утв. Постановлением Правительства Саратовской области от 26.12.2005 г. № 450-П устанавливают обязательное требование – наличие у организации, осуществляющей в городах розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции стационарных торговых и складских помещений общей площадью 50 кв.м., охранной сигнализации, сейфов для хранения документов и денег, контрольно-кассовой техники.

Таким образом, федеральный законодатель в понятие общей площади не менее 50 кв.м. для розничной торговли алкогольной продукции в городах включил площадь и стационарной торговой точки, и складских помещений как единой торговой точки.

Суд полагает, что названное требование федерального законодателя установлено с целью соблюдения розничными продавцами алкогольной продукции ГОСТ, санитарных, противопожарных и иных правил к приему, хранению, подготовки и непосредственно реализации алкогольной продукции надлежащего качества в единой торговой точке и для наиболее эффективного контроля в сфере оборота алкогольной продукцией.

Изложенные выводы суда подтверждаются пунктами 5, 6 Правил продажи отдельных видов товаров, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 г. № 55, в соответствии с которыми продавец обязан соблюдать обязательные с учетом профиля и специализации своей деятельности требования, установленные в государственных стандартах, санитарных, противопожарных правилах и других нормативных документах; продавец должен располагать необходимыми помещениями, оборудованием и инвентарем, обеспечивающими в соответствии с требованиями стандартов сохранение качества и безопасности товаров при их хранении и реализации в месте продажи, надлежащие условия торговли, а также возможность правильного выбора покупателями товаров.

Установленные лицензирующим органом 10.02.2010 г. при осуществлении правовой экспертизы документов обстоятельства свидетельствуют о несоблюдении соискателем лицензии лицензионных требований и условий, установленных п.5 ст.16 Федерального закона № 171-ФЗ, и непредставление в лицензирующий орган всех необходимых документов для переоформления лицензии в соответствии с п.п. «е» п.3 Положения о порядке лицензирования розничной продажи алкогольной продукции в Саратовской области, утв. Постановлением Правительства Саратовской области от 26.12.2005 г. № 450-П «О лицензировании розничной продажи алкогольной продукции в Саратовской области».

В соответствии с п.15 Положения о порядке лицензирования розничной продажи алкогольной продукции в Саратовской области, утв. Постановлением Правительства Саратовской области от 26.12.2005 г. № 450-П «О лицензировании розничной продажи алкогольной продукции в Саратовской области» соискателю лицензии может быть отказано в выдаче лицензии при выявлении несоответствия соискателя лицензии установленным настоящим Положением лицензионным требованиям (условиям).

В связи с тем, что соискателем лицензии рассматриваемое лицензионное условие не было соблюдено и лицензирующему органу не были представлены все необходимые документы для переоформления лицензии в соответствии с п.п. «е» п.3 Положения о порядке лицензирования розничной продажи алкогольной продукции в Саратовской области, названное обстоятельство явилось законным основанием для отказа соискателю лицензии 10.02.2010 г. в переоформлении лицензии на право розничной продажи алкогольной продукции.

Довод заявителя о том, что лицензирующий орган при оспариваемом отказе в переоформлении лицензии руководствовался актом осмотра помещений от 18.11.2009 г., который был составлен на заявление Общества от 05.11.2009 г. – не соответствует действительности, поскольку основание отказа в переоформлении лицензии в Приказе № 68 от 10.02.2010 г. указана правовая экспертиза от 14.01.2010 г.

Результаты правовой экспертизы от 14.01.2010 г. были достаточным основанием для производства 10.02.2010 г. отказа в переоформлении лицензии на заявление и документы соискателя, представленные в лицензирующий орган 12.01.2010 г.

Все иные доводы заявителя и заинтересованного лица не имеют отношения к рассматриваемому отказу, в связи с чем, не подлежат оценке судом, как выходящие за пределы предмета спора.

На основании изложенного, суд не усматривает правовых оснований для признания незаконным действия Министерства экономического развития и торговли Саратовской

области, выразившегося в отказе 10.02.2010 г. ООО «Торговый дом «Грифон» переоформить лицензию на розничную реализацию алкогольной продукции по поданному соискателем лицензии заявлению от 12.01.2010 г. и приложенным к нему документам.

В связи с отсутствием оснований для признания действия лицензирующего органа незаконными, отсутствуют и правовые основания, установленные п.п.3 п.4 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для побуждения Министерства экономического развития и торговли Саратовской области переоформить соискателю лицензию на право розничной реализации алкогольной продукции по адресу: г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а».

Руководствуясь статьями 167 - 170, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Грифон» требований о признании незаконным действия Министерства экономического развития и торговли Саратовской области, выразившегося в отказе ООО «Торговый дом «Грифон» переоформить лицензию на розничную реализацию алкогольной продукции от 10.02.2010 г., обязать Министерство экономического развития и торговли Саратовской области переоформить соискателю ООО «Торговый дом «Грифон» лицензию на право розничной реализации алкогольной продукцией по адресу: г. Саратов, ул. им.Благодарова К.В., д. 1 «а», - отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке ст.ст. 257-260 АПК РФ путем подачи апелляционной жалобы в месячный срок с момента принятия решения, в порядке ст.ст. 273-277 АПК РФ путем подачи кассационной жалобы в срок, не превышающий двух месяцев с момента вступления решения в законную силу.

**Судья Арбитражного  
суда Саратовской области**

**Т.И. Викленко**

