



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1411/10

Москва

29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Березия А.Е., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 10.08.2009 по делу № А57-11519/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова – Тюфтий Д.Г.;

от индивидуального предпринимателя Сметанкиной Т.А. – Астахов С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановлением Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова (далее – инспекция) от 10.06.2009 № 159 (далее – постановление инспекции) индивидуальный предприниматель Сметанкина Т.А. (далее – предприниматель) привлечена к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 4 000 рублей.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления инспекции.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.08.2009 заявленное требование удовлетворено: постановление инспекции признано незаконным и отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.11.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение

судами норм материального права, в частности статьи 15.1 КоАП РФ, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление инспекции не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки инспекцией деятельности предпринимателя, связанной с порядком работы с денежной наличностью и полнотой учета выручки, полученной с применением контрольно-кассовой техники за период с 01.05.2007 по 02.06.2009, установлено, что предпринимателем не ведутся кассовая книга, оборотно-сальдовая ведомость по дебету счета 50 «Касса», в результате чего за указанный период не оприходованы 172 285 рублей, полученных с применением контрольно-кассовой техники. Кроме того, выявлены нарушения порядка работы с денежной наличностью: не оборудована комната, предназначенная для приема, выдачи и временного хранения наличных денег, отсутствует сейф (металлический шкаф) для хранения денег и ценностей.

Суды первой и кассационной инстанций, признавая постановление инспекции незаконным и отменяя его, исходили из того, что основаниями для привлечения к административной ответственности, предусмотренными статьей 15.1 КоАП РФ, являются нарушения требований работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, установленных Порядком ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденным решением Совета директоров Центрального банка Российской Федерации от 22.09.1993 № 40 (далее – Порядок), и

Положением о правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации, утвержденным Советом директоров Банка России 05.01.1998 № 14-П.

Суды указали, что упомянутые нормативные акты Центрального банка Российской Федерации в части, касающейся оприходования в кассу денежной наличности, порядка хранения свободных денежных средств, не распространяются на индивидуальных предпринимателей, и сделали вывод о том, что предприниматель не является субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.1 КоАП РФ, образует нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выразившееся в осуществлении расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров, неоприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, несоблюдении порядка хранения свободных денежных средств, а равно в накоплении в кассе наличных денег сверх установленных лимитов.

Согласно пункту 3 Порядка для осуществления расчетов наличными деньгами каждое предприятие должно иметь кассу и вести кассовую книгу по установленной форме.

Пунктом 1 Порядка к числу предприятий отнесены предприятия, объединения, организации и учреждения независимо от организационно-правовых форм и сферы деятельности.

В соответствии с пунктом 12 Порядка кассовые операции оформляются типовыми межведомственными формами первичной учетной документации для предприятий и организаций, которые утверждаются Государственным комитетом Российской Федерации по статистике по

согласованию с Центральным банком Российской Федерации и Министерством финансов Российской Федерации.

Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» для юридических лиц всех форм собственности, кроме кредитных организаций, утверждены унифицированные формы первичной документации по учету кассовых операций, к которым относятся приходный кассовый ордер, расходный кассовый ордер, журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов, кассовая книга, книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств.

Пунктом 2 названного постановления предусмотрено, что указанную документацию обязаны вести юридические лица всех форм собственности, кроме кредитных организаций, осуществляющие кассовое обслуживание физических и юридических лиц.

Довод инспекции о том, что для предпринимателей сохраняется действующий порядок ведения кассовых операций в силу Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Налогового кодекса Российской Федерации является ошибочным.

Согласно пункту 2 статьи 4 названного Закона граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, ведут учет доходов и расходов в порядке, установленном налоговым законодательством.

Вместе с тем налоговое законодательство определяет порядок ведения учета доходов и расходов для целей налогообложения.

Таким образом, суды сделали правильный вывод о том, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность

индивидуальных предпринимателей по оприходованию в кассу денежной наличности и соблюдению порядка хранения свободных денежных средств, а следовательно, отсутствуют правовые основания для привлечения их к административной ответственности в соответствии со статьей 15.1 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.08.2009 по делу № А57-11519/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов