



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А57-5212/2010

10 ноября 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 ноября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 ноября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Филимонова С.А., Афанасьева И.Н.,

без участия лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

министерства экономического развития и торговли Саратовской области

на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда

от 16.08.2010 (председательствующий судья Жевак И.И., судьи

Борисова Т.С., Смирников А.В.)

по делу № А57-5212/2010

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом

«Грифон» (далее – заявитель, общество) к министерству экономического

развития и торговли Саратовской области (далее – государственный орган,

ответчик, лицензирующий орган) о признании незаконными действий,

совершенных 10.02.2010 и выразившихся в отказе заявителю переоформить лицензию на розничную реализацию алкогольной продукции и обязанности ответчика переоформить соискателю – обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Грифон» – лицензию на право розничной реализации алкогольной продукции по адресу: г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а»,

УСТАНОВИЛ:

заявитель обратился в Арбитражный суд Саратовской области с требованиями к государственному органу, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными действий последнего, совершенных 10.02.2010 и выразившихся в отказе заявителю переоформить лицензию на розничную реализацию алкогольной продукции и обязанности ответчика переоформить соискателю – обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Грифон» – лицензию на право розничной реализации алкогольной продукции по адресу: г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а».

Решением от 11.06.2010 Арбитражный суд Саратовской области (судья Викленко Т.И.) требования заявителя оставил без удовлетворения, указав, в том числе, на то, что соискатель лицензии не обладал в указанной им торговой точке (г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а») как едином объекте торговли, необходимым условием для выдачи лицензии, а именно: у заявителя имелись во владении и пользовании торговая и складская площади в месте предполагаемой розничной торговли алкогольной продукцией (г. Саратов, ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а») площадью менее 50 квадратных метров.

Постановлением от 16.08.2010 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение Арбитражного суда Саратовской области от 11.06.2010, и удовлетворил предъявленные заявителем требования в полном объеме. При этом суд апелляционной инстанции исходил, в частности, из того, что в понятие общей площади не менее 50

квадратных метров, предусмотренной в пункте 5 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ), следует включать торговую и складскую площадь, расположенные в разных местах, по другим адресам.

В кассационной жалобе государственный орган с принятым по делу постановлением апелляционной инстанции от 16.08.2010 не согласился, просил его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции от 11.06.2010, полагая, в частности, что в силу действующего законодательства о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции невозможно объединение торговых и складских площадей, расположенных по разным адресам, а следовательно, территориально обособленных подразделений, а необходимо лицензирование каждого территориально обособленного подразделения организации в отдельности.

В отзыве на кассационную жалобу заявитель с доводами, изложенными в последней, не согласился по основаниям, обозначенным в тексте постановления суда апелляционной инстанции от 16.08.2010.

В судебном заседании кассационной инстанции 28.10.2010 представитель государственного органа Царева М.В., действующая по доверенности от 12.05.2010 № 16-5-394/10, поддержала позицию своего доверителя, отраженную в кассационной жалобе.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства 28.10.2010 в кассационной инстанции, явку своего представителя не обеспечил.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заседании суда кассационной инстанции 28.10.2010 был объявлен перерыв до 10 часов 45 минут 02.11.2010, по окончании которого судебное разбирательство было продолжено.

Правильность применения судами первой и апелляционной инстанций при разрешении настоящего спора норм материального и процессуального права проверена Федеральным арбитражным судом Поволжского округа в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и сделан вывод о наличии оснований для отмены вынесенных по делу судебных актов с направлением дела в Арбитражный суд Саратовской области для рассмотрения по существу, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона № 171-ФЗ лицензированию подлежат виды деятельности, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Понятие оборот включает в себя закупку, поставку, хранение и розничную продажу (статья 2 Закона № 171-ФЗ). Таким образом, розничная продажа алкогольной продукции входит в понятие «оборот алкогольной продукции», содержащееся в названной статье Федерального закона.

Пункт 5 статьи 16 Закона № 171-ФЗ предъявляет требования к порядку поставок и розничной продажи алкогольной продукции, в соответствии с которым, организации, осуществляющие в городах розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, должны иметь для таких целей стационарные торговые и складские помещения общей площадью не менее 50 квадратных метров, охранную сигнализацию, сейфы для хранения документов и денег, контрольно-кассовую технику.

Аналогичное правило закреплено в пункте 137 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 и в пункте 2 Положения о лицензировании розничной продажи алкогольной продукции в Саратовской области, утвержденного Постановлением Правительства Саратовской области от 26.12.2005 № 450-П.

Закон № 171-ФЗ, а также Правила продажи отдельных видов товаров, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 не раскрывают содержание понятия «стационарного торгового помещения».

Статья 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации содержит понятие стационарной торговой сети как торговой сети, расположенной в специально оборудованных, предназначенных для ведения торговли зданиях (их частях) и строениях. Стационарную торговую сеть образуют строительные системы, прочно связанные фундаментом с земельным участком и подсоединенные к инженерным коммуникациям. К данной категории торговых объектов относятся магазины, павильоны и киоски.

Понятие стационарного торгового объекта введено также с 01.02.2010 Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в соответствии с подпунктом 5 статьи 2 которого под стационарным торговым объектом понимается торговый объект, представляющий собой здание или часть здания, строение или часть строения, прочно связанные фундаментом такого здания, строения с землей и присоединенные к сетям инженерно-технического обеспечения.

Согласно пункту 35 ГОСТа Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения» магазин – это специально оборудованное стационарное здание или его часть, предназначенное для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченное торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения и подготовки товаров к продаже.

Из пункта 48 ГОСТа Р 51303-99 следует, что общая площадь магазина – это площадь всех помещений магазина.

Торговая площадь магазина – это площадь торговых помещений магазина (пункт 49 ГОСТа 51303-99), а торговое помещение магазина – это

часть помещения магазина, включающая торговый зал и помещения для оказания услуг (пункт 42 ГОСТа 51303-99).

Согласно пункту 51 ГОСТа 51303-99 площадь торгового зала магазина – это часть торговой площади магазина, включающая установочную площадь магазина, площадь контрольно-кассовых узлов и кассовых кабин, площадь рабочих мест обслуживающего персонала, а также площадь проходов для покупателей.

Складское помещение, согласно пункту 54 ГОСТ Р 51303-99, представляет собой специально оборудованное изолированное помещение основного производственного, подсобного и вспомогательного назначения предприятия оптовой торговли.

Таким образом, следует различать понятия – торговая площадь магазина, площадь торгового зала и складское помещение.

Из вышеуказанных положений ГОСТа следует, что в понятие торгового зала не входят складские и иные вспомогательные помещения для приема, хранения и подготовки товара к продаже.

В свою очередь, складские, а также иные места для приема, хранения и подготовки товара к продаже могут входить в торговую площадь.

Проведя 14.10.2010 правовую экспертизу документов, лицензирующий орган установил, что по договору аренды № 2009/10/09-1 обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Грифон» (арендатору) была передана только площадь торгового зала магазина 50 квадратных метров, из которых торговая составляет 15 квадратных метров.

Площадь складских помещений, а также иная площадь для приема, хранения и подготовки товара к продаже названным договором не передавалась, что следует из предмета договора № 2009/10/09-1, акта приема-передачи торговых площадей 09.10.2009, технического паспорта объекта по ул. им. Благодарова К.В., д. 1 «а», экспликации к поэтажному плану строения по названному объекту, в котором передаваемая площадь выделена и согласована арендодателем и арендатором.

Представленные же документы о наличии у общества иных помещений площадью 46,2 квадратных метров по иному адресу: г. Саратов, ул. 1-я Степная, д. 1, арендуемых по договору от 25.12.2009 с физическим лицом Заливчевой О.В., лицензирующий орган не принял в качестве складских площадей, относящихся к объекту испрашиваемой торговли, поскольку названные складские помещения не образуют единое стационарное помещение совместно с торговыми площадями, которые в своей общей совокупности (и торговая и складская площадь) должны составить не менее 50 квадратных метров.

Требование законодательства о наличии стационарных торговых и складских помещений общей площадью не менее 50 квадратных метров относится к каждому из объектов, где предполагается осуществление розничной продажи алкогольной продукции, и организация, имеющая в своем составе несколько обособленных подразделений, (объектов) не может суммировать площади этих объектов в целях реализации пункта 5 статьи 16 Закона № 171-ФЗ (аналогичный вывод указан в постановлениях Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2001 по делу № А57-1385/01-5 и Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2010 по делу № А23-5021/09А-18-250).

Названное требование федерального законодателя установлено с целью соблюдения розничными продавцами алкогольной продукции ГОСТ, санитарных, противопожарных и иных правил к приему, хранению, подготовки и непосредственно реализации алкогольной продукции надлежащего качества в единой торговой точке и для наиболее эффективного контроля в сфере оборота алкогольной продукцией.

Изложенные выводы суда подтверждаются пунктами 5, 6 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, в соответствии с которыми продавец обязан соблюдать обязательные с учетом профиля и специализации своей деятельности требования, установленные в

государственных стандартах, санитарных, противопожарных правилах и других нормативных документах; продавец должен располагать необходимыми помещениями, оборудованием и инвентарем, обеспечивающими в соответствии с требованиями стандартов сохранение качества и безопасности товаров при их хранении и реализации в месте продажи, надлежащие условия торговли, а также возможность правильного выбора покупателями товаров.

В связи с этим постановление апелляционной инстанции от 16.08.2010 подлежит отмене по причине неверного толкования норм материального права, а выводы в мотивировочной части решения Арбитражного суда Саратовской области от 11.06.2010 следует признать правильными.

Вместе с тем решение суда первой инстанции от 11.06.2010 по данному делу также подлежит отмене, а дело – передаче в тот же суд для рассмотрения по существу по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из безусловных оснований для отмены судебного акта арбитражного суда является рассмотрение дела в незаконном составе.

Как усматривается из материалов дела, изначально последнее было передано для рассмотрения судьей Викленко Т.С. Однако распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда Саратовской области Храмовой Е.В. от 20.04.2010 № 78 (л.д. 94, т. 2) в связи с нахождением в отпуске судьи Викленко Т.И. данное дело было передано для рассмотрения и принятия к своему производству судьей Вулах Г.М.

Несмотря на это, рассмотрение данного дела было продолжено судьей Викленко Т.И. и окончено вынесением решения по существу от 11.06.2010 этим же судьей, хотя какие-либо иные распоряжения об обратной передаче ему данного дела для рассмотрения от судьи Вулах Г.М. в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, порядок формирования состава суда, рассматривающего данное дело, и предусмотренный статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82, безусловно был нарушен.

При указанных обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела в Арбитражный суд Саратовской области для рассмотрения по существу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 11.06.2010 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2010 по делу № А57-5212/2010 отменить, кассационную жалобу – удовлетворить частично.

Передать дело для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Саратовской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

С.А. Филимонов

И.Н. Афанасьев