

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1977/11-С5

23 мая 2011 г.

Дело № 50-15809/2010

Екатеринбург

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 23 мая 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сирота Е.Г.,
судей Вербенко Т.Л., Черкасской Г.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – общество «Пермская сетевая компания») на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2011 по делу № А50-15809/2010 Арбитражного суда Пермского края.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Пермская сетевая компания» - Султанаева С.И. (доверенность от 28.12.2010 № 10/5);

жилищно-строительного кооператива № 62 Дзержинского РИК (далее – кооператив) – Кацуба Л.В. (председатель правления, протокол от 11.05.2011 № 7).

Общество «Пермская сетевая компания» (ИНН 5904176536) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с кооператива (ИНН 5903058593) 328 306 руб. 12 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию в период с февраля по декабрь 2009 г. по договору от 01.01.2008 № 62-5482, а также 48 856 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по день фактической уплаты долга (с учетом заявленного истцом и принятого судом уточнения размера исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда 19.10.2010 (судья Яринский С.А.) исковые требования удовлетворены: с кооператива в пользу общества «Пермская сетевая компания»

взыскано 328 306 руб. 12 коп. задолженности, 48 856 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим их начислением по день фактической уплаты долга.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2011 (судьи Рубцова Л.В., Лихачева А.Н., Назарова В.Ю.) решение суда изменено, резолютивная часть изложена следующим образом: иск удовлетворить частично, взыскать с кооператива в пользу общества «Пермская сетевая компания» задолженность в сумме 107 825 руб. 35 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 17 588 руб. 18 коп. за период с 15.03.2009 по 18.11.2010. Продолжить начисление процентов, начиная с 19.11.2010 года на сумму долга 107 825 руб. 35 коп. по день фактической уплаты долга исходя из ставки рефинансирования 7,75 %. В остальной части иска отказать.

В кассационной жалобе общество «Пермская сетевая компания» просит решение суда первой инстанции оставить в силе, постановление арбитражного апелляционного суда отменить. По мнению заявителя, вывод суда о том, что за спорный период ответчиком произведена оплата поставленной тепловой энергии на сумму, превышающую 347 303 руб. 60 коп., является ошибочным. При этом общество «Пермская сетевая компания» ссылается на то, что платежи, осуществленные ответчиком в спорном периоде по платежным поручениям, содержащим в назначении платежа только указание на договор № 62-5482, отнесены истцом в соответствии со ст. 5 Гражданского кодекса Российской Федерации в счет погашения ранее образовавшейся задолженности. По 8 платежным поручениям платежи учтены согласно указанию в назначении платежа, в счет оплаты за соответствующий месяц. Исходя из изложенного, считает, что задолженность ответчика в сумме 328 306 руб. 12 коп. является доказанной и документально обоснованной. Оспаривая судебный акт, заявитель полагает, что увеличение тарифа на сумму долга на добавленную стоимость при реализации энергоресурса не противоречит ст. 168 Налогового кодекса Российской Федерации.

Законность судебного акта проверяется судом кассационной инстанции в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в соответствии с договором от 01.01.2008 № 62-5482, заключенным между обществом «Пермская сетевая компания» как энергоснабжающей организацией и кооперативом как потребителем, энергоснабжающая организация обязалась передавать, а потребитель принимать и оплачивать принятый энергоресурс.

Сторонами не оспаривается, что истцом в период с февраля по декабрь 2009 г. поставлялась тепловая энергия на объект, расположенный по адресу: г. Пермь, ул. Челюскинцев, 17/5, в количестве 771,06 Гкал на общую сумму 572 550 руб. 60 коп. (без НДС) (675 609 руб. 72 коп. с НДС).

Полагая, что задолженность за поставленный в спорном периоде энергоресурс ответчиком оплачена не в полном объеме, истец обратился в суд с рассматриваемым иском о взыскании 328 306 руб. 12 коп.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности истцом количества и стоимости потребленной ответчиком тепловой энергии и факта ненадлежащей оплаты ответчиком принятого энергоресурса. При этом определяя сумму подлежащей взысканию задолженности, суд, установив, что тариф на тепловую энергию для потребителей общества «Пермская сетевая компания» не включает НДС, посчитал, что расчет произведенный истцом, в котором сумма долга рассчитана исходя из указанного тарифа и с учетом НДС, является правильным, соответствует действующему законодательству, в связи с чем удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Изменяя решение суда первой инстанции арбитражный апелляционный суд, исходя из конкретных обстоятельств дела в совокупности с нормами действующего гражданского и жилищного законодательства, указал на то, что задолженность ответчика следует исчислять без суммы НДС.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (ст. 539 названного Кодекса).

Общество «Пермская сетевая компания» в период с февраля по декабрь 2009 г. в соответствии с договором от 01.01.2008 № 62-5482 осуществляло поставку тепловой энергии на объект ответчика. С учетом требований п. 3, 49 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307) кооператив является исполнителем коммунальных услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно п. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии - нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 19 Правил № 307 при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется для отопления и горячего водоснабжения в соответствии с приложения № 2 к названным Правилам.

В под. 1, 3 п. 1 приложения № 2 установлены соответствующие формулы определения размера платы за отопление и горячее водоснабжение, предусматривающие применение таких показателей, как количество граждан, проживающих (зарегистрированных) в жилом доме, норматив потребления соответствующей коммунальной услуги и тариф, установленные органом местного самоуправления.

Факт поставки тепловой энергии и ее количество сторонами не оспаривается. Разногласия возникли относительно размера оплаченной ответчиком суммы долга и необходимости исключения из суммы долга суммы НДС, на которую увеличен тариф.

Постановлением энергетической комиссии Пермского края от 16.12.2008 № 297-Т с 01.01.2009 установлены тарифы на тепловую энергию для потребителей общества «Пермская сетевая компания» в размере 742,55 руб./Гкал. Из текста постановления следует, что тарифы установлены без учета НДС.

Заявитель кассационной жалобы, ссылаясь на ст. 168 Налогового кодекса Российской Федерации, считает, что увеличение тарифа на сумму НДС при реализации энергоресурса не противоречит п. 6 названной статьи. Данный довод нашел свое подтверждение и в решении суда первой инстанции. При этом суд указал на то, что реализация истцом ответчику коммунального ресурса как и оказание последним соответствующей коммунальной услуги населению с предъявлением к оплате суммы НДС, не включенного в тариф уполномоченным органом, соответствует законодательству.

Между тем согласно п. 1 ст. 110 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищным или жилищно-строительным кооперативом признается добровольное объединение граждан и (или) юридических лиц на основе членства в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, а также управления жилыми и нежилыми помещениями в кооперативном доме.

По смыслу гл. 11 раздела 5 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил № 307 жилищно-строительный кооператив осуществляет деятельность от имени и в интересах своих членов, реализацию работ или услуг членам кооператива не производит, выступает от имени жильцов дома в качестве потребителя или заказчика услуг по договорам на предоставление электроснабжения, тепло- и водоснабжения.

В рассматриваемой ситуации кооператив не осуществляет реализацию ресурса и коммунальных услуг, а лишь выступает посредником при проведении расчетов, занимаясь сбором денежных средств с собственников жилья и их перечислением в полном размере на счет ресурсоснабжающей организации.

Согласно п. 15 Правил № 307 размер платы за холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение и

отопление рассчитывается по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

В случае если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной воды, горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Исходя из изложенного, при расчетах общества «Пермская сетевая компания» с кооперативом (являющимся исполнителем коммунальных услуг) за горячее водоснабжение и отопление должен применяться тариф, используемый для расчета размера платы гражданами.

В силу п. 1, 6 ст. 168 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму НДС. При реализации товаров (работ, услуг) населению по розничным ценам соответствующая сумма НДС включается в цены (тарифы).

При расчетах между кооперативом и обществом «Пермская сетевая компания» (налогоплательщиком) подлежал применению тариф, устанавливаемый для граждан с включением в него НДС, поэтому у последнего отсутствовали основания для увеличения тарифа на сумму НДС по налоговой ставке.

Таким образом, расчет обществом «Пермская сетевая компания» суммы задолженности кооператива за тепловую энергию с учетом тарифа, установленного для ресурсоснабжающей организации, увеличенного на сумму НДС, не соответствует упомянутым нормам Налогового кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил № 307.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2011 по делу № 12552/10, в котором прямо закреплено, что содержащееся в названном постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Довод кассационной жалобы об ошибочности вывода суда апелляционной инстанции относительно того, что за спорный период ответчиком произведена оплата поставленной тепловой энергии на сумму, превышающую 347 303 руб. 60 коп., судом кассационной инстанции не принимается.

Суд апелляционной инстанции при определении размера задолженности за полученные энергоресурсы принял во внимание задолженность ответчика за период, предшествующий спорному, то есть задолженность ответчика на 01.01.2009 в размере 305 674 руб. 72 коп., подтвержденную истцом и

ответчиком в акте сверки за период с 01.01.2009 по 31.12.2009 (т.2, л.д. 81), задолженность за спорный период, исходя из количества потребленной тепловой энергии 771,06 Гкал х тариф (742,55 руб.), и доказательства оплаты, представленные ответчиком (20 платежных поручений – т.2, л.д. 86-110), в сумме 770 400 руб. Таким образом, размер задолженности за спорный период составил 107 825 руб. 35 коп.

Оснований для переоценки выводов суда апелляционной инстанции у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся по существу к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных судом апелляционной инстанции на их основании выводов, что выходит за пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, установленные ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений или неправильного применения судом апелляционной инстанции при разрешении спора норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены судебного акта (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2011 по делу № А50-15809/2010 Арбитражного суда Пермского края оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Г. Сирота

Судьи

Т.Л. Вербенко

Г.Н. Черкасская