

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 23-80-63, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 23-93-11,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
13 июня 2012 года

Дело № А12-397/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 июня 2012 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Дубровиной О.В., судей Антоновой О.И., Шалкина В.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Коробка Я.Г., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Лемешкина Сергея Александровича, г. Волгоград, на решение арбитражного суда Волгоградской области от 05 апреля 2012 года по делу № А12-397/2012, принятое судьёй С.Н.Литвин, по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью «Грин Лэнд», г. Волгоград (ИНН 3444149262; ОГРН 1073444009231), г. Волгоград, к индивидуальному предпринимателю Лемешкину Сергею Александровичу, г. Волгоград (ИНН 344104185501, ОГРН 304345916000177), третье лицо: Сажнов Виталий Петрович, г. Волгоград, о взыскании задолженности и по встречному иску индивидуального предпринимателя Лемешкина Сергея Александровича (ИНН 344104185501, ОГРН 304345916000177), к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Лэнд» (ИНН 3444149262; ОГРН 1073444009231), о взыскании неосновательного обогащения, при участии в судебном заседании: представителя индивидуального предпринимателя Лемешкина Сергея Александровича - Сажнова В.П., действующего на основании доверенности от 01.07.2010, и третьего лица Сажнова В.П., паспорт 18 01 456998, выдан 22.05.2001 УВД Красноармейского района г. Волгограда,

УСТАНОВИЛ:

в арбитражный суд Волгоградской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Грин Лэнд» (далее по тексту – общество, ООО «Грин Лэнд») с иском к индивидуальному предпринимателю Лемешкину Сергею Александровичу (далее по тексту – ИП Лемешкин С.А.,

предприниматель) о взыскании неосновательного обогащения в размере 44 544,57 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 583,78 рублей.

В свою очередь, ИП Лемешкин С.А. обратился к обществу со встречным исковым заявлением о взыскании также неосновательного обогащения в размере 168 906,87 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 807,90 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Решением суда от 05.04.2012 первоначальный иск был удовлетворён, с предпринимателя в пользу общества взысканы: сумма неосновательного обогащения в размере 44 544,57 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 583,78 рублей, и государственная пошлина в размере 2 000 рублей. В удовлетворении встречного иска отказано.

Предприниматель, не согласившись с принятым решением в части взыскания с него неосновательного обогащения, обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить в обжалуемой части по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обществом представлен отзыв на жалобу, согласно которому оно просило отказать в её удовлетворении.

Стороны, не явившиеся в судебное заседание, о дате, месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений. В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Жалоба рассматривается в порядке пункта 5 статьи 268 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства на основании статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела 16.05.2008 между предпринимателем (ответчик, подрядчик) и обществом (истец, заказчик) заключён договор №7, согласно условиям которого, подрядчик обязуется изготовить и установить по заданию заказчика каркасно - тентовый павильон размерами 12,0 м х 3,8 м.

Стороны договорились, что стоимость подлежащей выполнению работы договору составит 113 170 рублей (пункт 2.1 договора), с оплатой аванса в размере 70 000,0 рублей, и с окончательным расчётом немедленно, по завершению работ. Срок сдачи работы по договору установлен в 15 рабочих дней с момента оплаты.

Дополнительным соглашением к договору от 10.12.2009 стороны установили, что взаиморасчёты производятся в день установки каркасно - тентового павильона, которым считать день подписания акта приема - передачи. Обществом стоимость каркасно-тентового павильона была оплачена в сумме 104 754,57 рублей, посредством перечисления денег предпринимателю.

Посчитав, что предпринимателем работы не выполнены, условия договора изменены в одностороннем порядке, общество обратилось с иском о взыскании с него суммы неосновательного обогащения.

Удовлетворяя в данной части заявленные требования, суд пришёл к выводу о не заключенности договора на строительство, в виду отсутствия в нём чертежей, эскизов и иных документов, позволяющих идентифицировать предмет договора, а также по причине отсутствия достижения по всем существенным условиям договора.

При этом суд согласился с доводами общества, о том, что предприниматель произвёл установку объекта, исходя из его рекламных предложений, опубликованных в Интернете, - не каркасно-тентового павильона, а каркасно-тентового навеса, стоимостью 60 210 рублей.

Которая сложилась из следующих позиций: каркас и крыша из тентового материала, (площадью основания от 30 до 50 кв.м.) стоимостью за 1 кв. м. по площади основания - 1350 рублей, общая площадь навеса (каркас и тентовая крыша) смонтированного предпринимателем составляет: 12 м. х 3,8 м. = 45,6 кв. м. - 1 кв. м (срезанные углы) = 44,6 кв. м., следовательно, общая стоимость: 44,6 кв.м. х 1350 руб. = 60210 рублей. Общество посчитало, что переплатило предпринимателю денежную сумму в размере 44 544,57 рублей, составляющую сумму неосновательного обогащения.

Апелляционная инстанция считает выводы суда не подтверждёнными материалами дела исходя из следующего.

Пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Обязательство из неосновательного обогащения возникает только при наличии определенных условий: если одно лицо обогащается за счет другого без предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Статьёй 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

В соответствии со статьёй 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

С учётом названных норм права, апелляционный суд приходит к выводу, что обществом не доказан факт изготовления предпринимателем каркасно-тентового навеса вместо каркасно-тентового павильона, поскольку, представленные фотографии и данные Интернет-сайтов (листы дела 74-80 тома 1), не являются допустимыми доказательствами возникновения у предпринимателя неосновательного обогащения, в силу того, что они не позволяют сделать вывод о ненадлежащем исполнении предпринимателем своих обязанностей по установке павильона.

Как установлено материалами дела, договор от 16.05.2008 № 7, на изготовление и установку заданию заказчика каркасно - тентовый павильон размерами 12,0 м х 3,8 м, является не заключённым, следовательно, отсутствуют правовые основания к выводам о несоответствии изготовленного спорного объекта его условиям.

Расчёт суммы неосновательного обогащения также не подтверждён материалами дела.

Вместе с тем, апелляционная инстанция не принимает довод жалобы о нарушении судом положений статей 162, 164, 166 АПК РФ, так как материалы дела содержат протоколы судебных заседаний (листы дела 54-55, 113, 127, 130, тома 1), в которых отражены все процессуальные действия, производимые судом, и в нарушение положений статьи 155 АПК РФ, замечания на них не приносились.

Согласно статье 270 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются.

- 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;
- 3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, оценив в совокупности материалы дела и доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что выводы, изложенные в обжалуемой части решения, не соответствуют обстоятельствам дела, судом не применены нормы права, подлежащие применению, вследствие чего, апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда, в обжалуемой части - отмене.

Руководствуясь статьями 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение арбитражного суда Волгоградской области от 05.04.2012 по делу № А12-397/2012, отменить в части взыскания с индивидуального предпринимателя Лемешкина Сергея Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Грин Лэнд» суммы неосновательного обогащения в размере 44 544,57 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 583,78 рублей, государственной пошлины в размере 2000 рублей в доход федерального бюджета, - апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Лемешкина Сергея Александровича, - удовлетворить.

Принять в отменённой части по делу новый судебный акт.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Грин Лэнд» в удовлетворении заявленных требований о взыскании с индивидуального предпринимателя Лемешкина Сергея Александровича суммы неосновательного обогащения в размере 44 544,57 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 583,78 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Грин Лэнд» в пользу индивидуального предпринимателя Лемешкина Сергея Александровича государственную пошлину в размере 2000 рублей за рассмотрение дела в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Арбитражному суду Волгоградской области выдать исполнительный лист.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.А. Дубровина

Судьи

О.И. Антонова

В.Б. Шалкин