

Заявитель:

от Деркачева С.Е.
XXXXXXXXXX

Заинтересованное лицо: Отдел судебных приставов по Дмитровскому
муниципальному р-ну УФССП по МО
Адрес: 141800, Московская область, г.Дмитров, Бирлово поле, д.2

Госпошлина: 100 руб.

«___» октября 2011г.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Дмитровского городского суда от «08» сентября 2011г. по делу № 2-2668/11 (судья Дулинец С.И.)

1. Предмет кассационного обжалования

- 1.1. Я, Деркачев Станислав Евгеньевич, обратился в Дмитровский городской суд с жалобой на действия (применение насилия), совершенные должностными лицами государственного органа - Отдела судебных приставов по Дмитровскому муниципальному р-ну УФССП по МО.
- 1.2. Жалоба в суд мотивирована неправомерным применением в отношении меня насильственных действий, состоящих из 4 эпизодов, объединенных единой целью – **(1) хищение имущества моего отца**, а именно - изъятие недр (глины), добытых в границах земельного участка моего отца без предварительного вынесения на то судебного решения и без предъявления соответствующего постановления на совершение исполнительных действий, и **(2) злостным неисполнением** должностными лицами Заинтересованного лица императивного предписания Дмитровского городского суда, содержащегося в решении от 29.09.2005г. по делу № 2-1679 (п.10.5, л.д.70-71), что делает деяние судебных приставов схожим с деянием, ответственность за которое установлена **ст.315 УК РФ**.
- 1.3. Решением суда от 08.09.2011г. по делу № 2-2668/11 в удовлетворении моей жалобы отказано.
- 1.4. 15.09.2011г. на решение суда мной была подана краткая кассационная жалоба.

2. СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПОНЯТИЯ (ОПРЕДЕЛЕНИЯ)

Ниже приводятся термины, в том значении, как их использует законодатель в своих нормативно-правовых актах и я по тексту настоящей жалобы:

- 2.1. **Земельный участок** как объект земельных отношений - часть поверхности земли (в том числе почвенный слой), границы которой описаны и удостоверены в установленном порядке (пункт 2 статьи 6 Земельного кодекса РФ, в ред. до принятия Федерального закона от 22.07.2008 № 141-ФЗ).
- 2.2. **Земельным участком** является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами (статья 11.1. Земельного кодекса РФ, в ред. Федерального закона от 22.07.2008 № 141-ФЗ).
- 2.3. **Недра** являются частью земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии - ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения (преамбула Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»).
- 2.4. **Грунт** - горные породы, **почвы**, техногенные образования, представляющие собой многокомпонентную и многообразную геологическую систему и являющиеся объектом инженерно-хозяйственной деятельности человека (абзац первый Приложения А к «ГОСТ 25100-95. Грунты. Классификация», введен в действие Постановлением Минстроя РФ от 20.02.1996 № 18-10)
- 2.5. **Почва** - поверхностный плодородный **слой дисперсного грунта**, образованный под влиянием биогенного и атмосферного факторов (абзац двадцатый Приложения А к «ГОСТ 25100-95. Грунты. Классификация», введен в действие Постановлением Минстроя РФ от 20.02.1996 № 18-10).
- 2.6. **Почва** - самостоятельное **ЕСТЕСТВЕННОИСТОРИЧЕСКОЕ** органоминеральное природное тело, возникшее на поверхности земли в результате длительного воздействия биотических, абиотических и антропогенных факторов, состоящее из твердых минеральных и органических частиц, воды и воздуха и имеющее специфические генетико-морфологические признаки, свойства, создающие для роста и развития растений соответствующие условия (п.1 табл.1 «ГОСТ 27593-88 (2005), ПОЧВЫ. Термины и определения» введен в действие Постановлением Госкомитета СССР по стандартам от 23.02.88 № 326).
- 2.7. **Плодородный слой почвы** - верхняя гумусированная часть почвенного профиля, обладающая благоприятными для роста растений химическими, физическими и агрохимическими свойствами (п.19 Приложения № 6 Приказа Минприроды РФ № 525, Роскомзема № 67 от 22.12.1995 «Об утверждении Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы»).

3. **Позиция Заявителя по делу**

- 3.1. Должностные лица Заинтересованного лица и сопровождающие их лица не вправе были осуществлять 04.08.2011г. в жилище моего отца в отношении меня насильственные действия с целью добычи и изъятия недр (глины), залегающих в границах его земельного участка в земной коре ниже почвенного слоя, без предварительного вынесения на то соответствующего судебного решения (ч.3 ст.35 Конституции РФ, п.1 ст.79 ГПК РФ) и без вынесения соответствующего постановления (статьи 14, 80 и 84 ФЗ «Об исполнительном производстве»).
- 3.2. Проникнув в жилище моего отца с нарушением ч.3 ст.35 Конституции РФ, п.1 ст.79 ГПК РФ, статей 14, 80 и 84 ФЗ «Об исполнительном производстве», и применив в отношении меня насилие и пытки с целью последующего лишения моего отца его имущества, должностные лица Заинтересованного лица превысили свои полномочия и нарушили мои основополагающие конституционные гарантии, закрепленные в части 2 ст.21 Конституции РФ и ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 30.03.1998 № 54-ФЗ.

4. **Фабула судебного разбирательства**

- 4.1. На исполнении у Заинтересованного лица находится исполнительный лист, выданный мировым судьей 24 Дмитровского судебного района Московской области, согласно которому мой отец должен **привести высоту забора**, расположенного между садовыми участками № 84 и № 85 в садовом товариществе «Родник» ст. Иванцево Дмитровского р-на Московской области до уровня 1 метр 80 сантиметров **от естественного грунта**, оборудовать деревянную часть забора вертикальными просветами между досками не менее одного сантиметра.
- 4.2. 01 августа 2011г. судебным приставом Седовой Ю.Е. моему отцу было вручено требование присутствовать 04.08.2011г. на участке с целью обеспечения доступа для проведения необходимых работ по договору № 404 (п.11.8). **В этом требовании про необходимость добычи и изъятие у моего отца на его земельном участке глины (п.10.10) и иных недр (п.2.3) не сказано ни слова!** Требование не оформлено в форме постановления. Порядок и сроки обжалования этого требования разъяснены не были. Указанное требование является требованием об исполнении гражданско-правовой сделки, что предполагает на то только волю сторон сделки. Стороной этой сделки мой отец не является.
- 4.3. 04.08.2011г. **к жилищу отца** подошли должностные лица Заинтересованного лица и потребовали от меня и моего отца не чинить им препятствия в добыче и изъятии у него на земельном участке горной породы (п.2.4) - **глины (п.10.10)**, являющейся недрами (п.2.3) и общераспространенным полезным ископаемым (п.7.3). В обоснование своих доводов они сослались на необходимость исполнения моим отцом гражданско-правового договора № 404, заключенного между УФССП по Московской области и ООО «Геолэнд» - организацией (**иным субъектом** чем, привлеченный в исполнительное производство специалист) не являющейся участником исполнительного производства (п.11.10)
- 4.4. Из содержания требований приставов, подтвержденных заявкой **л.д.63**, я сделал два вывода:
 - 4.4.1. приставы пришли с целью изъятия имущество моего отца;
 - 4.4.2. имущество изымается для **экспертизы**, которая судом не назначалась, как это императивно предписано п.1 ст.79 ГПК РФ;
- 4.5. **С целью реализации конституционной гарантии защиты частной собственности** от порчи и хищения, а также с целью исполнения решения Дмитровского городского суда от 29.09.2005г. по делу № 2-1679 (10.5., **л.д. 70-71**), я заявил встречные требования:
 - 4.5.1. по п.4.4.1 настоящей жалобы – о предоставлении на обозрение соответствующего постановления, основание – статьи 14, 80 и 84 ФЗ «Об исполнительном производстве»;
 - 4.5.2. по п.4.4.2 настоящей жалобы – о предоставлении на обозрение судебного акта, основание - п.1 ст.79 ГПК РФ и ч.3 ст.35 Конституции РФ;
 - 4.5.3. о необходимости исполнения судебными приставами решения Дмитровского городского суда от 29.09.2005г. по делу № 2-1679 (10.5., **л.д. 70-71**), основание – ст.13 ГПК РФ.
- 4.6. В ответ на мои требования, основанные на нормах закона (п.4.5), судебные приставы применили в отношении меня **насильственные действия** в виде толчков и выкручивания рук (три первых эпизода), а затем – пытку (четвертый эпизод). Цель насилия - получение от меня отказа от моих требований, которые я заявил согласно п.4.5. настоящей жалобы.
- 4.7. После применения в отношении меня насилия и пытки, под которой я был вынужден отказаться от заявленных мной требований (п.4.5), **два сотрудника организации «Геолэнд»** (которое не являлись участником исполнительного производства), осуществили работы по добыче недр (глины) из под почвенного слоя на земельном участке отца, а Журин С.А. вынес изъятые недра в своей сумке за пределы моего жилища без предоставления взамен отцу и/или мне каких-либо оправдательных документов (постановлений по п.4.5.1.).

- 4.8. Не согласившись как с фактом хищения и порчи имущества, так и с неисполнением судебными приставами решения Дмитровского городского суда от 29.09.2005г. по делу № 2-1679 (10.5., л.д. 70-71), мной были сформированы письменные возражения в виде требований о соблюдении законодательства, приобщенные к акту исполнительных действий **на 6 листах**.

5. Существенные нарушения норм процессуального права

- 5.1. В основу решения суда положены ложные показания Гараниной В.Д., которая (1) не является лицом, привлеченным к участию в деле, и (2) участвовала в судебном разбирательстве без какой-либо доверенности от Заинтересованного лица (л.д.76), что как минимум является нарушением **ст. 53 ГПК РФ**.
- 5.2. Ложные показания Гараниной В.Д. опровергаются видеозаписью исполнительных действий, которая в настоящий момент времени находится в Прокуратуре Московской обл., о чем я узнал 15.09.2011г., т.е. после вынесения судом решения по делу, что подтверждается датой почтового штемпеля на конверте (документы прилагаются на стр.12-14)
- 5.3. Дмитровский городской суд, проигнорировав все мои объяснения и доказательства, и на основании показаний Гараниной исказил фактические обстоятельства дела. При этом в абз. 2 мотивировочной части листа 1 решения прямо сказано о том, что заинтересованным по делу лицом является Гаранина В.Д. (физическое лицо), а не Дмитровский отдел ССП (**иной субъект - юридическое лицо**), на действия которого я и подал жалобу в суд. Поскольку Гаранина В.Д. не является лицом, привлеченным к участию в деле, она не может нести ответственность за предоставление суду заведомо ложных сведений, которые положены в основу судебного решения!
- 5.4. Суд в нарушение **п.4 ст. 198 ГПК РФ** не дал оценку ни одному из моих письменных ходатайств (л.д.64-66), и заявленные в этих ходатайствах правовые нормы в деле не применил.
- 5.5. Судом нарушена **часть 2 ст. 120 Конституции РФ** (смотрите п.12.4)

6. Искажение судом фактических обстоятельств

- 6.1. Для судебного разбирательства системообразующими искажениями фактических обстоятельств, которые допустил суд в нарушение п.4 ст.198 ГПК РФ, являются следующие:
- 6.1.1. суд не отразил в мотивировочной части решения факт изъятия судебными приставами и выноса за пределы жилища моего отца его имущества (недр, глины). При этом **оценка** письменному доказательству на л.д. 63 **судом не дана**;
- 6.1.2. суд не отразил в мотивировочной части решения факт неисполнением судебными приставами решения Дмитровского городского суда от 29.09.2005г. по делу № 2-1679 (10.5., л.д. 70-71), **оценка** этому письменному доказательству **судом не дана**.
- 6.2. Искажение системообразующих обстоятельств (п.6.1.), позволило суду полностью исказить существо действий, осуществленных должностными лицами Заинтересованного лица, зафиксированных видеозаписью (п.5.2.) и опровергаемых моими письменными объяснениями и фотоматериалами, которым также в нарушение п.4 ст.198 ГПК РФ, **оценка судом не дана**. В частности, суд допустил следующие искажения фактических обстоятельств:
- 6.2.1. В последнем абзаце л.2 решения, суд сделал вывод, что судебные приставы прибыли в жилище моего отца для определения уровня естественного грунта.
На самом деле, пристав прибыли с целью изъятия имущества для проведения **несуществующей экспертизы**, что подтверждается запросом л.д.63. При этом суд не установил, что является точкой отсчета для измерения этого уровня (см.п.6.2.3.);
- 6.2.2. В последнем абзаце л.2 решения, суд сделал вывод, что специалист Журин С.А. прибыл с бурильной установкой.
На самом деле, бурильную установку несли и использовали 2 неизвестных мне сотрудника ООО «Геолэнд» (фотографии в пунктах 1.7 и 1.8. и 7 моих письменных объяснений), которые не являются участниками исполнительного производства.
- 6.2.3. В абзаце 1 листа 3 решения суд сделал вывод, что я чинил препятствия судебным приставам в проведении действий по измерению уровня естественного грунта согласно судебного решения от 30.04.2004г. (п.4.1.)
На самом деле, этим судебным решением установлено, что мой отец обязан привести высоту забора от естественного грунта (п.2.4., 2.6.), т.е. в этом судебном акте суд не обязывал моего отца определять уровень грунта. Акт совершения исполнительных действий не содержит не только результаты измерений уровня естественного грунта, но и не раскрывает, что является точкой отсчета для измерения «уровня грунта»: **поверхность Балтийского моря или поверхность Мирового океана или иная поверхность?** Таким образом, суд в решении использовал новый юридически неопределенный термин «уровень естественного грунта», что приводит не только к искажению фактических обстоятельств и терминов законодателя (пункты 2.1. -2.7. настоящей жалобы), но и к продолжению **судебной волокиты**.

6.2.4. В последнем абзаце листа 3 решения, суда указал, что я оказал сопротивление представителям ОСП по Дмитровскому р-ну.

На самом деле, представленные в дело фотоматериалы, которым в нарушение п.4 ст.198 ГПК РФ суд не дал оценку, наглядно подтверждают, что приставы применяли в отношении меня физическую силу, на что в ответ **я только поднимал руки вверх**, не оказывая ни какого сопротивления насилию.

P.S. Тут стоит отметить, что во время Второй мировой войны, даже нацисты не стреляли в людей, которые поднимали руки вверх, выражая свою покорность лицу с оружием. Применение в отношении меня судебными приставами насилия в тот момент, когда я поднимал руки вверх, свидетельствует о том, что судебные приставы Заинтересованного лица по своим морально-волевым качествам хуже нацистов периода Второй мировой войны! Иными словами, **существующий в современной России режим хуже фашистского**, вследствие чего Российская Федерация не в состоянии исполнить свои международные обязательства, взятые ей при присоединении к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.50. (п.8.1.).

6.2.5. В абзаце первом листа 4 решения суд указал, что действия судебных приставов по применению специальных средств (наручников), соразмерны с характером и степенью опасности правонарушения, которое я якобы совершил, и силой оказываемого мной противодействия.

На самом деле, мои требования судебным приставам носили ненасильственный характер и заключалось (1) в предъявлении устных заявлений представить соответствующие документы (п.4.5.) и (2) в заявлении в адрес лиц, не являющихся участниками исполнительного производства, покинуть жилище отца (п.4.7.). Действия, перечисленные в п.1 ст.17 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» я не совершал, что было подтверждено свидетельскими показаниями и фотоматериалами, которым суд в нарушение п.4 ст.198 ГПК РФ оценку не дал.

6.2.6. В абзаце первом листа 4 решения суд указал, что я совершил опасное правонарушение.

На самом деле, в порядке, установленном КоАП РФ, я к какой-либо **ответственности** в порядке **административного судопроизводства (ч.2 ст.118 Конституции РФ)** **не привлекался**, в установленном законом порядке моя вина в совершении административного правонарушения не устанавливалась.

Необходимо отметить, что я, **руководствуясь ст.13 ГПК РФ**, требовал соблюдения от судебных приставов исполнения решения Дмитровского городского суда от 29.09.2005г. (п.10.5., л.д. 70-71), что отражено мной в возражениях к акту совершения исполнительных действий. Невыполнение судебными приставами этого решения суда является деянием, схожим с деянием, ответственность за которое предусмотрена **ст.315 УК РФ**.

Таким образом, суд фактически подписался под тем, что в Российской Федерации заявленное чиновнику требование о необходимости соблюдения им вступившего в законную силу судебного акта (л.д. 70-71) является опасным для нашего государства правонарушением!

Уважаемый суд!

Решение Дмитровского суда от «08» сентября 2011г. по делу № 2-2668/11 – это приговор всей российской судебной системе, поскольку этот суд установил, что требование граждан России о неукоснительном исполнении чиновниками решений российских судов являются опасным правонарушением, с целью пресечения которого эти чиновники вправе применять в отношении безоружного гражданского населения страны специальные средства и оружие!

6.2.7. В абзаце 2 листа 4 решения суд признал справку, выданную Дмитровской городской больницей ненадлежащим доказательством.

На самом деле, в судебном заседании я непосредственно продемонстрировал шрамы на своем теле, а в материалы дела приобщено мое письменное ходатайство об истребовании доказательств - результатов **судебно-медицинской экспертизы**, проведенной по запросу полиции. В нарушение п.4 ст.198 ГПК РФ оценка данному ходатайству не сделана, итоги его рассмотрения мотивировочная часть решения не содержит.

6.2.8. В абзаце 5 листа 4 решения, суд указал, что я получил повреждения в результате воспрепятствования осуществлению решению суда.

На самом деле, как раз, **руководствуясь ст.13 ГПК РФ**, я требовал соблюдения судебными приставами решения Дмитровского городского суда от 29.09.2011г. (п.10.5, л.д. 70-71), иное решение суда, в т.ч. о проведении экспертизы (п.4.4.), Заинтересованным лицом не было представлено суду на обозрение и в материалы дела не приобщалось. Согласно акта совершения исполнительных действий приставы исполняли гражданско-правовой договор № 404, а не решение суда, что так же подтверждено показаниями Гариной на л.д.84.

6.2.9. В абзаце 7 листа 4 решения суд указал, что на меня был составлен протокол об административном правонарушении, из которого следует, что я оказывал физическое сопротивление.

На самом деле, в соответствии с КоАП РФ, протокол не является документом, подтверждающим наличие вины лица в инкриминируемом ему правонарушении. Кроме того в этом протоколе не установлено кому именно я оказывал сопротивление. Протокол составлен **иным лицом**, чем лицо, от имени которого он составлен (что прямо отражено в пункте 9 моих письменных пояснений от 22.08.2011г.), что делает похожим деяние лица, составившего протокол, с деянием, ответственность за которое установлена **частью 1 ст.292 УК РФ**.

При этом мной в этом протоколе отмечено следующее:

- физического сопротивления я не оказывал;
- приставы действовали без постановления (что является нарушением ст.14, 80 и 84 Федерального закона «Об исполнительном производстве»)
- приставы исполняли гражданско-правовой договор (что является нарушением ст.64 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

6.2.10. В абзаце 8 листа 4 решения суд указал, что мной не представлены доказательства незаконности действий судебных приставов.

На самом деле, в материалы дела приобщены фотоматериалы, подтверждающие наличие второго и третьего эпизодов насилия, на что я в ответ только поднимал руки вверх. Первый и четвертый эпизоды (**л.д. 90-91**) подтверждены свидетельскими показаниями. Кроме того, все обстоятельства подробно изложены мной в моих письменных объяснениях (содержащими в т.ч. и фотоматериалы) которые в силу ст.68 ГПК РФ, также являются доказательством по делу. И самое важное – суд в нарушение п.4 ст.198 ГПК РФ не дал оценки **системообразующим фактам**, изложенным в п.6.1. настоящей жалобы и письменным доказательствам на **л.д.63** и **л.д.70-71!**

6.3. **Вывод:** искажение судом фактических обстоятельств дела приводит к фактическому скрыванию от правоохранительных органов следующих деяний должностных лиц Заинтересованного лица, схожими с деяниями, предусмотренными УК РФ:

- по п. 6.2.2. и 4.7. - разбой (**ст. 162 УК РФ**);
- по п. 6.2.6. и 6.2.8. - неисполнение решения суда л.д. 70-71 (**ст.315 УК РФ**).
- по п. 6.2.9. - служебный подлог (**ст.292 УК РФ**);

7. Нарушение Дмитровским городским Конституции РФ

Нарушение судом ч.3 ст.35 Конституции РФ.

7.1. Как уже отмечалось в п. 6.1.1. настоящей жалобы, суд не отразил в мотивировочной части решения факт изъятия судебными приставами и выноса за пределы жилища моего отца его имущества (недр, глины).

7.2. Мое письменное ходатайство о необходимости (**л.д. 64-66**) применении в деле ч.3 ст.35 Конституции РФ судом не было рассмотрено (**п.5.4.**).

7.3. При рассмотрении дела судом нарушена часть 3 ст.35 Конституции РФ, применение которой, в частности, разъяснено Конституционным Судом РФ в постановлении от 13.12.2001 № 16-П:

Согласно статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Раскрывая конституционно - правовой смысл понятия "имущество", использованного в данной статье, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что им охватываются **не только право собственности, но и вещные права...**

7.4. Ранее моим отцом в службу судебных приставов было представлено свыше 70 (семидесяти) извещений о недопустимости поиска и добычи на его земельном участке недр (полезных ископаемых), оценка которым ранее дана Дмитровским городским судом **в решении от 25.03.2011г. по делу № 12-65 (п.9.2.)**. Из них следует, что **глина не является землей!** Глина – это **горная порода** для целей п.2.4. настоящей жалобы и разновидность полезных ископаемых!

7.5. Отказав мне по делу в удовлетворении жалобы, Дмитровский городской суд **поставил под угрозу существо конституционной судебной гарантии права частной собственности**, так как добыча и изъятие полезных ископаемых без согласия собственника земельного участка должны осуществляться на его участке только на основании судебного решения!

Нарушение судом ч.2 ст.21 Конституции РФ.

7.6. Мое письменное ходатайство (**л.д. 64-66**) о применении в деле ч.2 ст.21 Конституции РФ судом не было рассмотрено (**п.5.4.**).

7.7. Частью 2 ст.21 Конституции РФ, установлено, в частности, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

- 7.8. Отказав мне по делу в удовлетворении жалобы, Дмитровский городской суд поставил под угрозу существо конституционной гарантии неприкосновенности личности от произвола органов исполнительной власти. Суд фактически легализует в Российской Федерации право органов исполнительной власти заниматься хищением имущества граждан с применением насилия и пыток! Иными словами, Дмитровский городской суд дает карт-бланш должностным лицам органов исполнительной власти на право осуществления **разбоя** в отношении гражданского населения Российской Федерации!

8. Нарушение Дмитровским городским судом основополагающих норм международного права

- 8.1. Правовой основой организации и деятельности Европейского суда по правам человека (далее - Европейский суд) является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее - Европейская конвенция) от 04.11.50 и последующие протоколы к ней.

В настоящее время эти международно - правовые документы обязательны для Российской Федерации. В Федеральном законе от 30.03.1998 "О ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод" содержится заявление о признании обязательными для Российской Федерации как юрисдикции Европейского суда по правам человека, так и решений этого суда.

В результате присоединения к юрисдикции Европейского суда российские механизмы судебного контроля получили поддержку в виде международного судебного контроля. Это означает, что компетенция судов общей юрисдикции по рассмотрению имущественных споров и компетенция Европейского суда по рассмотрению жалоб на нарушение имущественных прав взаимосвязаны. Именно поэтому судебные решения национальных органов правосудия подвергаются критике в прецедентах Европейского суда при наличии нарушения в судебных актах основополагающих норм Европейской конвенции, а также положений, сформулированных Европейским судом и направленных на защиту имущественных прав и права на правосудие.

- 8.2. Статья 1 Протокола 1 к Европейской конвенции устанавливает следующее:

Каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Российская Федерация в целях защиты публичного порядка обязано контролировать условия использования собственности, не допуская при этом нарушения имущественных прав частных лиц. В частности, такая процедура государственного контроля установлена Россией в **части 3 ст.35 Конституции РФ (п.7.2.)**, и эта процедура контроля нарушена судом!

- 8.3. Правовые нормы, **запрещающие насилие и пытки** закреплены в ст. 3 Европейской конвенции и в Европейской Конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, ратифицированной РФ Федеральным законом от 28.03.1998 № 44-ФЗ. О применении этих норм международного права было прямо заявлено в моем письменном ходатайстве (п.5.4). Однако эти нормы международного права судом проигнорированы, итоги рассмотрения моего ходатайства мотивировочная часть решения суда не содержит.

9. Нарушение судом Федерального закона «Об исполнительном производстве»

- 9.1. При возбуждении исполнительного производства моему отцу был дан срок на добровольное исполнение судебного решения, который истек 04.10.2010г. Вступившим в законную силу **решением Дмитровского городского суда от 25.03.2011г.** по делу № 12-65 установлено, что соответствующее извещение об исполнении исполнительного листа представлено в службу судебных приставов еще 01.10.2010г.:

А из представленных материалов следует, что Деркачев Е.М. в ответ на требование от 22.09.10г. 01.10.2010г. представил в Отдел судебных приставов по Дмитровскому району извещение об исполнении исполнительного листа с предложением осмотреть его земельный участок и забор. Аналогичные извещения с сообщением о фактическом исполнении решения суда, содержащегося в исполнительном листе, направлялись Деркачевым Е.М. впоследствии в адрес судебных приставов регулярно по настоящее время.

- 9.2. До настоящего момента времени проверка добровольного исполнения исполнительного документа не произведена, ни одно из возможных решений по итогам такой проверки (ст.105 ФЗ «Об исполнительном производстве») не принято. Вступившим в законную силу **решением Дмитровского городского суда от 25.03.2011г.** по делу № 12-65 установлено следующее:

Таким образом, деяние, вмененное Деркачеву Е.М. согласно постановления от 14.02.11 г., не образует состава административного правонарушения, предусмотренного и ч.1 ст.17.15 КоАП РФ, и ч.2 ст.17.15 КоАП РФ.

При этом, каких-либо данных о том, что в отношении Деркачева Е.М. ранее был взыскан исполнительский сбор либо был наложен административный штраф, не имеется.

- 9.3. Таким образом, следующим действием судебных приставов должна являться проверка добровольного исполнения исполнительного документа.
- 9.4. 04.08.2011г. судебный пристав **был обязан** с участием специалиста **осуществить** именно **проверку добровольного исполнения** моим отцом исполнительного документа по его извещению от 01.10.2010г. (п.9.1.) с соблюдением порядка, установленного **решением Дмитровского городского суда от 29.09.2005г.** по делу № 2-1679 (п.10.5, л.д. 70-71) и только после этого решать вопрос о проведении иных действий с участием специалиста.
- 9.5. В силу **ст.14** Федерального закона «Об исполнительном производстве», решение нового вопроса с участием специалиста должно быть оформлено соответствующим постановлением, которое может быть в последующем обжаловано любым участником исполнительного производства, поскольку:
- 9.5.1. в силу **п.1 статьи 84** Федерального закона «Об исполнительном производстве», **изъятие имущества (недр, глины)** должно осуществляться с соблюдением ст.80 этого закона;
- 9.5.2. в **п.7 статьи 80** Федерального закона «Об исполнительном производстве» **императивно** предписано о необходимости вынесения судебным приставом соответствующего постановления и предоставления его участникам исполнительного производства.
- 9.6. **Вывод:** действия Заинтересованного лица по изъятию имущества моего отца во исполнение гражданско-правового договора № 404 (п.11.8) и по своей сути **относящиеся к мерам принудительного исполнения** (ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве»), являются нарушением (1) абзаца первого **ст.64** Федерального закона «Об исполнительном производстве», (2) **пункта 7 ст. 80 и ст. 84** Федерального закона «Об исполнительном производстве» и (3) всей процедуры исполнительного производства в целом.

10. О коррупции

- 10.1. Поверхностный плодородный слой земельного участка моего отца № 84 является **черноземом**. Согласно таблице 4.1. пункта 4.21 Свода правил по инженерным изысканиям для строительства «СП 11-102-97. Инженерно-экологические изыскания для строительства» (одобрен **Письмом Госстроя РФ от 10.07.1997 № 9-1-1/69**), чернозем является разновидностью почвы (п.2.6.). Именно от поверхности чернозема и были сделаны измерения, указанные в п.10.6 настоящей жалобы.
- 10.2. **Апелляционным решением Дмитровского городского суда от 16.12.2004г.** по делу № 11-125 установлено, что высота забора моего отца высотой 1,8 м. без какой-либо привязки к глубине залегания недр (п.2.3.) соответствует действующему законодательству.

су на на.ежит изменить и указать ширину просвета не менее 1 см. Суд принимает во внимание, что мировой судья пришла к обоснованному выводу о том, что ответником возведенным указанным забором не нарушены права истицы. Высота забора 1 м 80 см не противоречит нормам СНиП и Закону Московской области "Правила застройки городов, поселков городского типа, сельских населенных пунктов, других поселений и рекреационных комплексов Московской области". Суд также считает, что оснований

- 10.3. **Решением Дмитровского городского суда от 29.09.2005г.** по делу № 2-1679 установлено, что высота забора от фактического уровня участка Сгадовой № 85 по состоянию на 19.08.2005г. уже составляла 1 метр 80 сантиметров.

двое понятий. По результатам проведения проверки исполнения решения суда приставом-исполнителем Ермилиной О.А. был составлен акт от 19.08.2005 года, согласно которого в ходе проверки исполнения решения суда было установлено, что сплошная деревянная часть забора не оборудована вертикальными просветами между досками не менее 1 см, общая высота забора от фактического уровня участка Сгадовой Ю.П. составляет 1,8 м, высота забора от

- 10.4. **Определением Мособлсуда от 10.11.2005г.** по делу № 33-10672 установлено, что решение в части оборудования забора просветами между досками уже исполнено. В частности, Мособлсуд указал следующее:

Суд также правомерно принял во внимание, что решение суда не исполнено Деркачевым Е.М. только в части установления уровня высоты забора.

- 10.5. **Решением Дмитровского городского суда от 29.09.2005г.** по делу № 2-1679 установлено, что для решения вопроса об окончании исполнительного производства необходимо произвести только измерения от **открытого грунта** на участке моего отца № 94, т.е. от земной поверхности (дисперсного грунта), на которой растут растения (цветы, деревья и кустарник). В силу **п.2 ст.61 ГПК РФ** указанное обстоятельство переоценке не подлежит.

сторонами, поэтому судебный пристав-исполнитель произвела замеры забора на расстоянии 80 см вглубь участка Деркачева Е.М., где имеется открытый естественный грунт, который и должен быть точкой отсчета, согласно определения суда от 02.08.2005 года. Принять во внимание замеры, сделанные со стороны участка Сгадовой Ю.П., невозможно, поскольку ее участок забетонирован до забора, что препятствует обнаружению естественного грунта.

- 10.6. Согласно результатам измерений, сделанных мной 04.08.2011г. несмотря на противодействие судебных приставов и занесенных **в акт исполнительных действий**, высота забора со стороны земельного участка № 84 от поверхности почвы (**дисперсного грунта**) (*п.2.2., 2.6. и п.10.5., л.д. 70-71*) составила 1,76 м., длина доски в заборе – 1,6м, количество досок в заборе – 74 шт., длина забора – 12 м.
- 10.7. **Вывод:** исполнительный документ (*п.4.1.*) фактически исполнен!
- 10.8. Вывод, сделанный в п.10.7. настоящей жалобы подтвержден тем, что 28.10.2006г. правление садоводческого товарищества «Родник», как орган, прямо поименованный **в статье 34 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ** «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», выдало мне документ о соответствии возведенного забора решению правления от 29 августа 2004г. положенного в основу судебных актов, во исполнение которых возбуждено исполнительное производство. В нарушение **п.4 ст. 198 ГПК РФ** судом оценка указанному доказательству не дана.
- 10.9. **Решением Дмитровского городского суда от 26 августа 2009г. по делу № 2-2780/09** установлено, что постановление судебного пристава, в котором установлена необходимость геологического изучения грунта, юридически безразлично:

Вынесенное судебным приставом-исполнителем Ермилиной О.А. 25.10.2006 года постановление о привлечении к участию в исполнительном производстве специалиста (л.д.52), принято во внимание судом быть не может, поскольку в нем нет ссылки на конкретное лицо, привлекаемое в качестве специалиста.

- 10.10. Согласно строке 5 приложения № 2 к договору № 404 предметом работ организации ООО «Геолэнд» является только поиск и исследование **глинистых грунтов**, которые залегают ниже земной поверхности (*п.2.2.*) под плодородным слоем почвы (*п.2.7.*) на глубине более 1,5 метров, и являются **разновидностью недр** (*п.2.3.*). В то же время **почва** (чернозем) – это **поверхностный** плодородный слой дисперсного грунта, образованного под влиянием **биогенного и атмосферного факторов** (*п.2.5.*), т.е. это естественное природное тело (*п.2.6.*).

<u>Лабораторные работы</u>			
5.	Определение физических свойств глинистых грунтов	т. 63, § 8	147.1 х 3
Итого лабораторных работ			141.30

- 10.11. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не предоставляет возможности проведения в исполнительном производстве **экспертизы** (*п.4.4.2*) и не предусматривает, что привлеченный в исполнительное производство специалист обладает правом на проведение каких-либо работ, по итогам которых он должен дать консультацию, требующую специальных познаний. Это обстоятельство отражено в **Решении Дмитровского городского суда по делу от 03.08.2010г.** по делу № 2-2705/10:

Таким образом, законом не указано, что судебный пристав-исполнитель в постановлении должен отразить диктуемые заявителем вопросы, при этом закон не предусматривает, что вопросы специалисту должны быть письменные.

Между тем, судебный пристав привлекает в судебное заседание специалиста, а не эксперта, исходя из аналогии ГПК РФ, при привлечении специалиста по гражданскому делу, то в соответствии со ст. 188 ГПК РФ, специалист обязан явиться в суд, отвечать на поставленные судом вопросы, давать в устной или письменной форме консультации и пояснения, при необходимости оказывать суду техническую помощь.

- 10.12. **Вывод:** наличие под плодородным слоем почвы на земельном участке (*п.2.1.*) моего отца тех или иных недр (глины) (*п.2.3.*) не имеет ни какого практического применения для исполнительного производства, поскольку глубина залегания глины или вообще ее отсутствие **под** земной поверхностью ни как не влияет на высоту забора находящегося **на** земной поверхности.

10.13. Договор № 404 заключён исключительно для видимости: его цель – неправомерное получение из бюджета и последующее перераспределение бюджетных денежных средств не чистыми на руку чиновниками, что делает механизм незаконного обогащения за счет бюджетных средств по договору № 404 схожим с механизмом обогащения, описанном СМИ в «деле **Магницкого**», который так же как и я был бездоказательно обвинен предприимчивыми чиновниками и судом (*п.б.д.*) в осуществлении якобы неправомерного деяния.

Уважаемый суд!

Только вдумайтесь в цену договора № 404!

Согласно его условий определить глубину залегания глины под забором длиной **12 метров** и в котором **74 доски**, стоит по расценкам приставов **100.000 рублей!** Договор является разновидностью договора о госзакупках и оплачивается за счет средств бюджета, т.е. за счет налогоплательщиков.

При этом в ходе «работ» высота самого забора приставами почему-то не измеряется (т.е. фактическая проверка решения суда не проводится) и результаты каких-либо измерений в акт совершения исполнительных действий приставами не вносятся!

Если это не коррупция, то что?

11. Единообразие практики Мособлсуда

11.1. При совершении исполнительных действий, заявляя требование о предоставлении соответствующего постановления (*п.4.5.1.*) я, в первую очередь, опирался на практику Мособлсуда, которая сформирована в следующих судебных актах:

- определение Мособлсуда от 10.11.2005г. по делу № 33-10672
- определение Мособлсуда от 29.10.2009г. по делу № 33-19646;
- определение Мособлсуда от 10.11.2009г. по делу № 33-19224.
- определения Московского областного суда от 18.01.2011г. по делу № 33-762

11.2. В **определении Мособлсуда от 10.11.2005г. по делу № 33-10672** установлено, что вина моего отца в неисполнении исполнительного документа (*п.4.1.*), отсутствует:

исполнительном производстве». В постановлении, не указано когда и какие действия, свидетельствующие о неисполнении исполнительного документа без уважительных причин совершил Деркачев Е.М., не установлена вина Деркачева Е.М. как элемент субъективной стороны состава правонарушения. Назначение максимального размера штрафа судом не мотивировано, что нарушает принцип индивидуализации ответственности. Перечисленные нарушения не позволяют сделать вывод о незаконности принятого судом решения.

11.3. В абзаце 2 л.5 **решения Дмитровского городского суда по делу № 2-2738/09** от 01.09.2009г. установлено, что участие в исполнительном производстве лиц, не привлеченных к участию в деле в качестве специалистов, не является юридически значимым:

В данном случае, направление генеральному директору ООО «Геолэнд» судебным приставом-исполнителем извещения о вызове к месту совершения исполнительных действий и участие Журина С.А. при совершении исполнительных действий, указанных в акте от 10 апреля 2009 года (л.д.11-13), не является юридически значимым, так как указанные лица не были привлечены к участию в исполнительном производстве в качестве специалистов, а при

11.4. На листе 2 **Определения Мособлсуда по делу № 33-19646** от 29.10.2009г. Мособлсуд подтверждает, что участие лица в исполнительном производстве должно удостоверяться соответствующим постановлением:

Между тем, согласно представленным материалам дела, судебный пристав-исполнитель в установленном законом порядке не привлекла к участию в исполнительном производстве специалиста Журина С.А., как и ООО «Геолэнд», то есть не вынесла соответствующего постановления, не предупредила специалиста об ответственности за отказ или уклонение от исполнения своих обязанностей, а также за дачу заведомо ложного отчета или заключения.

11.5. Аналогичный вывод сделан **10.11.2009г. Мособлсудом в Определении по делу № 33-19224:**

Из материалов дела следует, что постановления о привлечении ООО «ГЕОЛЭНД» в качестве специалиста в исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем не выносились.

Отказывая в удовлетворении требований об обязанности судебного пристава-исполнителя Родиной Ю.В. вынести постановление о возвращении денежных средств, старшего судебного пристава Лобанова С.Н. утвердить постановление о возвращении денежных средств, определить порядок возврата денежных средств, суд пришел к правильному выводу о том, что возмещение расходов Сгадовой Ю.П. на оплату услуг ООО «ГЕОЛЭНД» по даче консультаций в рамках ст. 117 ФЗ «Об исполнительном производстве» произведено быть не может, поскольку ООО «ГЕОЛЭНД» в качестве специалиста в исполнительное производство в установленном законом порядке не привлекалось.

11.6. В **Определении Мособлсуда от 18.01.2011г. по делу № 33-762**, т.е. в судебном акте, принятом после привлечения в исполнительное производство гражданина Журина (физического лица), Мособлсуд указывает следующее:

Удовлетворяя требования Деркачева Е.М., суд правильно признал незаконным взыскание с заявителя расходов по составлению ООО «ГЕОЛЭНД» заключения в размере 62251 руб. 15 коп., поскольку данная организация в установленном законом порядке не привлекалась к участию в исполнительном производстве, заключение ООО «ГЕОЛЭНД» изготовлено по заключенному взыскателем договору об оказании услуг.

11.7. **Вывод:** согласно сложившейся практики Мособлсуда, наличие у участников исполнительного производства договорных отношений с ООО «Геолэнд» в отсутствие соответствующего постановления о привлечении этой организации в исполнительное производство, делает действия судебных приставов по исполнению договора с этой организацией с одной стороны - юридически безразличными (*п.11.3.*), с другой стороны – приводящими к сознательному причинению вреда имуществу, что прямо отражено в моих возражениях к акту совершения исполнительных действий от 04.08.2011г.

11.8. Единственным отличием от ситуации, рассмотренной Мособлсудом в указанных выше судебных актах, является только то, что новый возмездный договор общество «Геолэнд» (организация, юридическое лицо) заключило не со Сгадовой, а с УФССП по МО.

ДОГОВОР ПОДРЯДА № 404

г. Красногорск
Московская область

«13» 07 2011 г.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Московской области, в лице исполняющего обязанности руководителя - главного судебного пристава Московской области Лукьянчикова Евгения Николаевича, действующего на основании Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 09.04.2007 № 69, именуемое в дальнейшем «Заказчик», с одной стороны и Общество с ограниченной ответственностью «Геолэнд», в лице генерального директора Журина Сергея Александровича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем «Подрядчик» с другой стороны, совместно именуемые «Сторонами», во исполнение Решения суда от 28.04.10 (Дело №2-1567/10 Федеральный судья Нагдасев М.Г.) и на основании п. 14 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заключили настоящий договор о нижеследующем:

11.9. Договор № 404 заключен между юридическими лицами: он заключен между УФССП по Московской обл. и Обществом с ограниченной ответственностью «Геолэнд», являющей организацией, правоспособность которой установлена **ст.49 ГК РФ**.

11.10. Привлеченный в исполнительное производство и в судебное разбирательство гражданин РФ Журиин С.А. является физическим лицом, т.е. **иным субъектом**, правоспособность которого установлена **ст. 17 ГК РФ**, а не ст.49 ГК РФ (*п.11.9*)

11.11. Принудительно исполнив договор № 404 от 13.07.2011г. судебные приставы откровенно проигнорировали Мособлсуд (который ранее **уже разъяснил процессуальную разницу между гражданином Журиным С.А. и организацией ООО «Геолэнд», в которой он работает**) как судебную инстанцию, акты которой обязательны для всех на всей территории России!

- 11.12. **Вывод:** отказав в удовлетворении моей жалобы, Дмитровский городской суд нарушил единообразие практики Мособлсуда о неправомерности участия в исполнительном производстве **организации** ООО «Геолэнд», которая не привлечена к участию в исполнительное производство в качестве специалиста!

12. Существо кассационной жалобы

- 12.1. В феврале 2011г. Европарламент в **резолуции «О правовом государстве в России»** выразил озабоченность состоянием правосудия в Российской Федерации. Он призвал российские власти сделать все от них зависящее для учреждения в стране судебной системы, соответствующей обещаниям президента России о справедливом правосудии. Появление такой резолюции было предсказуемым. Еще в **2009г.** Центр политических технологий по заказу Института современного развития (его попечительский совет возглавляет Президент России) подготовил доклад "Судебная система России. Состояние и проблемы". Ключевым выводом доклада стала констатация следующего факта: **главная проблема российских судов** - невозможность противостоять коррумпированной исполнительной власти!
- 12.2. Все изложенные мной в Дмитровском городском суде и в кассационной жалобе обстоятельства установлены судебными актами, проверенными в т.ч. и Мособлсудом. Все мои требования должностным лицам Заинтересованного лица основаны на **ст. 13 ГПК РФ!**
- 12.3. В возражениях к акту совершения исполнительных действий от 04.08.2011г. мной собственноручно было указано, что игнорирование судебным приставом **Решения Дмитровского городского суда от 29.09.2005г.** по делу № 2-1679 (п.10.5, л.д. 70-71) является неправомерным деянием, поскольку нарушает **императивное предписание этого суда!** С этой позицией я обратился и в суд (п.1.2.).
- 12.4. Отказывая мне в удовлетворении мой жалобы, суд в абзаце 7 листа 2 решения мотивировал свою позицию тем, что мой отец не обжаловал требование судебного пристава (п.4.2.). Однако суд «забыл» про **часть 2 ст. 120 Конституции РФ**, согласно которой императивно предписано, что *«суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом»*. **Таким образом,** установив в судебном разбирательстве несоответствие письменного требования пристава Решению Дмитровского горсуда от 29.09.2005г. по делу № 2-1679 (п.10.5, л.д. 70-71), суд обязан был руководствоваться при рассмотрении дела ст.13 ГПК РФ!
- 12.5. Я, являюсь гражданином России - одного из европейских государств, на территории которого действует Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950. С целью противодействия произволу органов исполнительной власти я обратился через Дмитровский городской суд к государству за защитой от произвола чиновников! При рассмотрении дела в суде **я требовал от суда соблюдения его же вступивших в законную силу судебных актов!** Но Дмитровский городской суд, чьими судебными актами я руководствовался в ходе исполнительного производства, отказал мне в судебной защите от произвола, творимого должностными лицам службы судебных приставов, тем самым показав не только свою неспособность противостоять произволу коррумпированных чиновников, но и продемонстрировав полное **отсутствие самоуважения** к собственным судебным актам!
- 12.6. На основании изложенного, учитывая, что при рассмотрении дела Дмитровским городским судом были нарушены не только Конвенция о защите прав человека и основных свобод (п.8.1. – 8.3.), ч.2 ст.21, ч.3 ст.35 и ч.2 ст.120 Конституции РФ, но и **единообразие судебной практики Мособлсуда**, руководствуясь статьями 14, 80, 84 Федерального закона «Об исполнительном производстве», и ст.336, 337, 361 ГПК РФ,

прошу:

- отменить решение Дмитровского городского суда от «08» сентября 2011г. по делу № 2668/11 с передачей дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей;
- указать Дмитровскому городскому суду о необходимости соблюдения при новом рассмотрении дела статьи 13 ГПК РФ и вступившего в законную силу решения Дмитровского городского суда от 29.09.2005г. по делу № 2-1679. (л.д. 70-71);
- указать Дмитровскому городскому суду о необходимости раскрытия в судебном акте использованного судом понятия **«уровень естественного грунта»** с указанием точки отсчета этого уровня, согласно данным акта исполнительных действий и ГОСТ.

Приложения:

- квитанция об оплате госпошлины с чек-ордером Сбербанка России от 01.10.2011г.;
- копия письма партии «Единая Россия» с конвертом (стр.12-14);
- копия кассационной жалобы.

С.Е. Деркачев