



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 июня 2010 года

Дело №А56-89012/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 июня 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Дмитриевой И.А.

судей Протас Н.И., Третьяковой Н.О.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Князевой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-7873/2010) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2010 по делу № А56-89012/2009 (судья Галкина Т.В.), принятое

по заявлению ООО "Оптик-Трейд"

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Санкт-Петербургу

о признании незаконным бездействия

при участии:

от заявителя: Баранов М.О. по доверенности от 25.11.2009;

от ответчика: Нечаева М.А. по доверенности от 16.09.2009.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Оптик-Трейд» (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по Санкт-Петербургу (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании бездействия налогового органа, выразившегося в непринятии решения об уточнении платежа на день фактической уплаты НДФЛ в бюджетную систему Российской Федерации и об обязанности Инспекции устранить допущенные

нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия решения об уточнении платежа.

Решением суда первой инстанции от 26.03.2010 требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Инспекция просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель Общества отклонили доводы апелляционной жалобы, считая эти доводы несостоятельными, а принятое по делу решение суда - законным и обоснованным.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что при уплате налога на доходы физических лиц за период с 16.05.2008 по 14.04.2009, заявителем (налоговым агентом) были допущены ошибки в оформлении платежных поручений на перечисление налога - указан код бюджетной классификации (КБК 18210502000021000110) для единого налога на вменённый доход, неверный статус плательщика, налоговый период. Ошибки допущены в следующих платёжных поручениях:

№ п/п	№ и дата платёжного поручения	Сумма платежа
1	№445 от 16.05.2008	168 915 руб.
2	№492 от 23.05.2008	327 050,03 руб.
3	№682 от 16.06.2008	209 893,97 руб.
4	№907 от 15.07.2008	154 797,95 руб.
5	№912 от 15.07.2008	156 244,80 руб.
6	№ 1262 от 14.08.2008	270 465 руб.
7	№ 1275 от 14.08.2008	669 134 руб.
8	№1642 от 11.09.2008	723 130 руб.
9	№2067 от 14.10.2008	840 630 руб.
10	№2779 от 18.11.2008	600 000 руб.
11	№2780 от 18.11.2008	70 000 руб.
12	№2805 от 19.11.2008	145 000 руб.
13	№2817 от 20.11.2008	97 426 руб.

14	№3366 от 22.12.2008	482 426 руб.
15	№51 от 15.01.2009	170 236,09 руб.
16	№561 от 25.02.2009	203 504 руб.
17	№896 от 27.03.2009	203 504 руб.
18	№1176 от 14.04.2009	252 696 руб.

Обнаружив ошибки в указании КБК, статусе и налоговых периодах, 26 августа 2009 года заявитель подал в Межрайонную инспекцию ФНС России № 9 по Санкт-Петербургу заявление об уточнении отдельных реквизитов в платёжных поручениях с приложением документов, подтверждающих уплату налога.

Письмом от 10.11.2009 заявитель повторно просил налоговый орган принять решение об уточнении платежа, однако налоговым органом не было принято ни решение об уточнении платежа, ни об отказе в уточнении.

Посчитав бездействие налогового органа незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд.

Требования заявителя удовлетворены судом первой инстанции в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения и удовлетворения жалобы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Согласно пункту 3 этой же статьи (в редакции Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ) обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком, если иное не предусмотрено пунктом 4 настоящей статьи, в том числе:

1) с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика;

2) с момента отражения на лицевом счете организации, которой открыт лицевой счет, операции по перечислению соответствующих денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации;

3) со дня внесения физическим лицом в банк, кассу местной администрации либо в организацию федеральной почтовой связи наличных денежных средств для их перечисления в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства;

4) со дня вынесения налоговым органом в соответствии с настоящим Кодексом решения о зачете сумм излишне уплаченных или сумм излишне взысканных налогов, пеней, штрафов в счет исполнения обязанности по уплате соответствующего налога;

5) со дня удержания сумм налога налоговым агентом, если обязанность по исчислению и удержанию налога из денежных средств налогоплательщика возложена в соответствии с настоящим Кодексом на налогового агента.

В пункте 4 статьи 45 НК РФ приведен перечень случаев, при которых обязанность по уплате налога не признается исполненной:

1) отзыва налогоплательщиком или возврата банком налогоплательщику неисполненного поручения на перечисление соответствующих денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации;

2) отзыва налогоплательщиком-организацией, которой открыт лицевой счет, или возврата органом Федерального казначейства (иным уполномоченным органом, осуществляющим открытие и ведение лицевых счетов) налогоплательщику неисполненного поручения на перечисление соответствующих денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации;

3) возврата местной администрацией либо организацией федеральной почтовой связи налогоплательщику - физическому лицу наличных денежных средств, принятых для их перечисления в бюджетную систему Российской Федерации;

4) неправильного указания налогоплательщиком в поручении на перечисление суммы налога номера счета Федерального казначейства и наименования банка получателя, повлекшего непорочное перечисление этой суммы в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства;

5) если на день предъявления налогоплательщиком в банк (орган Федерального казначейства, иной уполномоченный орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов) поручения на перечисление денежных средств в счет уплаты налога этот налогоплательщик имеет иные неисполненные требования, которые предъявлены к его счету (лицевому счету) и в соответствии с

гражданским законодательством Российской Федерации исполняются в первоочередном порядке, и если на этом счете (лицевом счете) нет достаточного остатка для удовлетворения всех требований.

Указанный перечень является исчерпывающим.

Пунктом 7 этой же статьи предусмотрено, что при обнаружении налогоплательщиком ошибки в оформлении поручения на перечисление налога, не повлекшей неперечисления этого налога в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства, налогоплательщик вправе подать в налоговый орган по месту своего учета заявление о допущенной ошибке с приложением документов, подтверждающих уплату им указанного налога и его перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства, с просьбой уточнить основание, тип и принадлежность платежа, налоговый период или статус плательщика. На основании заявления налогоплательщика и акта совместной сверки уплаченных налогоплательщиком налогов, если такая совместная сверка проводилась, налоговый орган принимает решение об уточнении платежа на день фактической уплаты налогоплательщиком налога в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства. При этом налоговый орган осуществляет пересчет пеней, начисленных на сумму налога, за период со дня его фактической уплаты в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства до дня принятия налоговым органом решения об уточнении платежа.

Пунктом 8 статьи 45 НК РФ предусмотрено, что правила настоящей статьи применяются также к налоговым агентам.

Учитывая, что законодательством о налогах и сборах, действующим с 01.01.2007, был определен способ уточнения налоговых платежей, при осуществлении которых налогоплательщиками допущены ошибки в указании КБК, и этот способ не сводится к взысканию налога в связи с неправильным указанием кода бюджетной классификации, следует признать, что у налогового органа имелся установленный законодательством порядок устранения ситуации путем получения от налогоплательщика соответствующего заявления и принятия решения об уточнении платежа по форме, утвержденной Приказом Федеральной налоговой службы от 02.04.07 № ММ-3-10/187@.

Такие же рекомендации о применении положений пункта 7 статьи 45 НК РФ налоговым органам даны и Министерством финансов Российской Федерации в письме от 19.12.2006 № 03-02-07/2-122.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, бюджетная система Российской Федерации - это совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Поэтому, если в результате ошибки в номере КБК сумма налога поступила в бюджет другого уровня, налогоплательщик вправе подать заявление об уточнении платежа на основании пункта 7 статьи 45 Кодекса и обязанность по уплате налога в этом случае признается исполненной.

Довод инспекции о невозможности произвести уточнение платежа в связи с неверным указанием КБК отклоняется, поскольку право налогоплательщика на уточнение платежа, в соответствии с пунктом 7 статьи 45 Кодекса, не ставится в зависимость от указания КБК и перечисление его в различные бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном данной статьей.

Зачет сумм излишне уплаченных федеральных налогов и сборов, региональных и местных налогов производится по соответствующим видам налогов и сборов, а также по пеням, начисленным по соответствующим налогам и сборам (в редакции, действующей с 01.01.2008).

В соответствии с пунктом 4 статьи 78 НК РФ зачет суммы излишне уплаченного налога в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам осуществляется на основании письменного заявления налогоплательщика по решению налогового органа.

Пунктом 5 статьи 78 НК РФ установлено, что зачет суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных Кодексом, производится налоговыми органами самостоятельно.

Как предусмотрено пунктом 14 статьи 78 НК РФ, правила, установленные этой статьей, применяются также в отношении зачета или возврата сумм излишне

уплаченных авансовых платежей, сборов, пеней и штрафов и распространяются на налоговых агентов и плательщиков сборов.

При этом, положения статьи 78 НК РФ не содержат правовых препятствий для осуществления зачета имеющейся у налогового агента переплаты по НДС в счет исполнения обязательств этой же организации как плательщика НДС, и наоборот.

Не имеет правового значения, кем является лицо, перечислившее налог, - налогоплательщиком или налоговым агентом, в случае возникновения у него недоимки в рамках указанного КБК по любой из входящих в него классификаций осуществляется зачет имеющейся переплаты в счет ее погашения.

Вместе с тем, у Общества отсутствовала задолженность по обязательствам налогового агента по НДС.

Таким образом, бездействия налогового органа по принятию решения об уточнении платежа на день фактической уплаты НДС в бюджетную систему Российской Федерации неправомерны и нарушают права налогоплательщика на распоряжение денежными средствами.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2010 по делу № А56-89012/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

И.А. Дмитриева

Судьи

Н.И. Протас

Н.О. Третьякова