

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-675/15

Екатеринбург

18 февраля 2015 г.

Дело № А60-23856/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 февраля 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Поротниковой Е.А.,
судей Гусева О.Г., Токмаковой А.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области (ИНН: 6678000016; ОГРН: 1116659010291; далее – инспекция) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 по делу № А60-23856/2014 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

индивидуального предпринимателя Новицкого Станислава Олеговича (ИНН: 665909842657; ОГРН: 304665914200083; далее – предприниматель) – Лунина Е.А. (доверенность от 12.07.2014 № 66АА2549135);

инспекции – Крачнакова Т.С. (доверенность от 19.02.2014 № 14).

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 07.03.2014 № 12-16/05068 об отказе предпринимателю в освобождении от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость (далее – НДС) с 01.01.2013.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2014 (судья Куричев Ю.А.) заявление предпринимателя оставлено без удовлетворения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 (судьи Васева Е.Е., Борзенкова И.В., Голубцов В.Г.) решение суда первой инстанции отменено. Заявленные требования удовлетворены. Решение инспекции об отказе предпринимателю в освобождении от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС с

01.01.2013, выраженное в письме от 07.03.2014 № 12-16/05068, признано недействительным как не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации. На инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя.

В кассационной жалобе инспекция просит постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда отменить, решение Арбитражного суда Свердловской области оставить в силе, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом положений Налогового кодекса, а также на несоответствие выводов апелляционного суда фактическим обстоятельствам дела.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции не нашел оснований для его отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела предпринимателю на основании патента от 28.01.2013 № 6678130000637 предоставлено право на применение патентной системы налогообложения на период с 01.01.2013 по 31.12.2013 в отношении услуг фотоателье, фото- и кинолабораторий, предоставляемых на территории Свердловской области.

Согласно названному патенту от 28.01.2013 № 6678130000637 сумма налога, уплачиваемого в связи с применением патентной системы налогообложения, составляет 13 500 руб. и подлежит уплате в размере одной трети суммы налога (4500 руб.) в срок не позднее 25.01.2013, оставшейся части стоимости патента (9000 руб.) – в срок не позднее 02.12.2013.

Предприниматель 24.01.2013 произвел уплату одной трети суммы налога в размере 4 500 руб.

Уплата оставшейся части стоимости патента в размере 9000 руб. предпринимателем в установленный срок не произведена.

Указанные обстоятельства послужили основанием для выставления инспекцией требования от 05.12.2013 № 86242 о необходимости погасить задолженность по налогу в размере 9 000 руб.

Уплата налога в размере 9 000 руб. фактически произведена предпринимателем 08.12.2013.

Инспекцией в адрес предпринимателя направлено сообщение от 15.01.2014 № 47 о несоответствии требованиям применения патентной системы налогообложения.

Инспекцией в адрес предпринимателя направлено сообщение от 17.01.2014 № 24857 об утрате патента и требование представления заявления об утрате патента и о переходе на общий режим налогообложения или о прекращении предпринимательской деятельности, в отношении которой применялась патентная система налогообложения.

Инспекцией в адрес предпринимателя направлено требование от 17.01.2014 о представлении налоговой отчетности, в том числе налоговых деклараций по НДС за 1, 2, 3, 4 кварталы 2013 года, по налогу на доходы физических лиц за 2013 год.

Предприниматель 18.02.2014 направил в адрес инспекции уведомление об использовании права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС, начиная с 01.01.2013, с приложением документов, подтверждающих соблюдение условий предоставления указанной льготы.

Решением инспекции, выраженным в письме от 07.03.2014 № 1216/05068, предпринимателю отказано в применении освобождения от исполнения обязанностей, связанных с исчислением и уплатой НДС, по мотиву пропуска срока на подачу уведомления, установленного п. 3 ст. 145 Налогового кодекса.

Считая выраженное в письме от 07.03.2014 № 1216/05068 решение инспекции об отказе в освобождении от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС, недействительным, нарушающим его права и охраняемые законом интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Арбитражный суд Свердловской области исходил из соответствия оспариваемого решения инспекции требованиям действующего законодательства.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные предпринимателем требования, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд исходил из наличия оснований для признания решения инспекции об отказе предпринимателю в освобождении от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС с 01.01.2013, выраженного в письме от 07.03.2014 № 12-16/05068, недействительным как не соответствующего Налоговому кодексу.

Выводы апелляционного суда являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Согласно п. 1 ст. 346.43 Налогового кодекса патентная система налогообложения устанавливается названным Кодексом, вводится в действие в соответствии с названным Кодексом законами субъектов Российской Федерации и применяется на территориях указанных субъектов Российской Федерации. Патентная система налогообложения применяется индивидуальными предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании подп. 8 п. 2 ст. 346.43 Налогового кодекса патентная система налогообложения применяется, в частности в отношении такого вида предпринимательской деятельности как услуги фотоателье, фото- и кинолабораторий.

В силу п. 10 ст. 346.43 Налогового кодекса применение патентной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в части доходов, полученных при осуществлении видов

предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения); налога на имущество физических лиц (в части имущества, используемого при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения).

Пунктом 11 ст. 346.43 Налогового кодекса предусмотрено, что индивидуальные предприниматели, применяющие патентную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с названным Кодексом при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых не применяется патентная система налогообложения; при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией; при осуществлении операций, облагаемых в соответствии со ст. 174.1 названного Кодекса.

Из содержания п. 6 ст. 346.45 Налогового кодекса следует, что налогоплательщик считается утратившим право на применение патентной системы налогообложения и перешедшим на общий режим налогообложения с начала налогового периода, на который ему был выдан патент, в частности в случае, если налогоплательщиком не был уплачен налог в сроки, установленные п. 2 ст. 346.51 названного Кодекса.

Согласно п. 8 ст. 346.45 Налогового кодекса индивидуальный предприниматель обязан заявить в налоговый орган об утрате права на применение патентной системы налогообложения по основаниям, указанным в п. 6 названной статьи, и о переходе на общий режим налогообложения или о прекращении предпринимательской деятельности, в отношении которой применяется патентная система налогообложения, в течение 10 календарных дней со дня наступления обстоятельства, являющегося основанием для утраты права на применение патентной системы налогообложения, или со дня прекращения предпринимательской деятельности, в отношении которой применялась патентная система налогообложения. Индивидуальный предприниматель, утративший право на применение патентной системы налогообложения или прекративший предпринимательскую деятельность, в отношении которой применялась патентная система налогообложения, до истечения срока действия патента, вправе вновь перейти на патентную систему налогообложения по этому же виду предпринимательской деятельности не ранее чем со следующего календарного года.

Апелляционным судом с учетом указанных норм права и фактических обстоятельств дела отмечено, что предприниматель в связи с неуплатой суммы патента, считается перешедшим на общий режим налогообложения с начала налогового периода, на который ему был выдан патент, то есть с 01.01.2013, в связи с этим у предпринимателя возникает обязанность по исчислению налогов по общей системе налогообложения, в том числе НДС.

Апелляционным судом при рассмотрении спора также указано, что факт неуплаты налога в установленный срок и утраты права на применение патентной системы налогообложения в 2013 году предпринимателем не оспариваются.

На основании п. 1 ст. 145 Налогового кодекса организации и индивидуальные предприниматели имеют право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) этих организаций или индивидуальных предпринимателей без учета налога не превысила в совокупности два миллиона рублей.

В силу п. 3 ст. 145 Налогового кодекса лица, использующие право на освобождение, должны представить соответствующее письменное уведомление и документы, указанные в п. 6 названной статьи, которые подтверждают право на такое освобождение, в налоговый орган по месту своего учета. Указанные уведомление и документы представляются не позднее 20-го числа месяца, начиная с которого эти лица используют право на освобождение. Форма уведомления об использовании права на освобождение утверждается Министерством финансов Российской Федерации.

Апелляционным судом из материалов дела установлено, что единственным основанием для отказа предпринимателю в освобождении от уплаты НДС с 01.01.2013 на основании п. 1 ст. 145 Налогового кодекса послужило то обстоятельство, что уведомление подано только 18.02.2014, то есть с пропуском срока, установленного п. 3 ст. 145 Налогового кодекса.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» при толковании п. 3 ст. 145 Налогового кодекса судам необходимо исходить из того, что по ее смыслу налогоплательщик лишь информирует налоговый орган о своем намерении использовать указанное право на освобождение, а последствия нарушения срока уведомления законом не определены. При этом в силу закона такое уведомление может быть произведено и после начала применения освобождения.

Поэтому лицам, фактически использовавшим в соответствующих налоговых периодах освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, не может быть отказано в праве на такое освобождение только лишь по мотиву непредставления в установленный срок уведомления и документов.

Правильно применив указанные нормы права, а также оценив в порядке, предусмотренном ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установленные по делу фактические обстоятельства в их совокупности, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что, поскольку документы, предусмотренные п. 6 ст. 145 Налогового кодекса,

предпринимателем в инспекцию представлены, соблюдение условий, установленных п. 1 ст. 145 Налогового кодекса для освобождения от уплаты НДС, инспекцией под сомнение не ставилось, у инспекции отсутствовали правовые основания для отказа предпринимателю в применении освобождения от исполнения обязанностей, связанных с исчислением и уплатой НДС.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных предпринимателем требований и признания решения инспекции об отказе предпринимателю в освобождении от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС с 01.01.2013, выраженного в письме от 07.03.2014 № 12-16/05068, недействительным как не соответствующего Налоговому кодексу.

Апелляционный суд правильно указал на наличие оснований для возложения на инспекцию обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя.

Ссылка инспекции, изложенная в кассационной жалобе, на то, что несвоевременное исполнение предпринимателем обязанности по уплате налогов является основанием для отказа предпринимателю в освобождении от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС с 01.01.2013, была предметом рассмотрения апелляционного суда и получила надлежащую правовую оценку.

При этом апелляционный суд отметил, что ст. 145 Налогового кодекса не ставит возможность применения освобождения от исполнения обязанностей, связанных с исчислением и уплатой НДС, в зависимость от добросовестного исполнения обязанностей по уплате налогов.

Иные доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, направлены по существу на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, оснований для которой у суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены постановления апелляционного суда, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 по делу № А60-23856/2014 Арбитражного суда Свердловской области оставить

без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Поротникова

Судьи

О.Г. Гусев

А.Н. Токмакова