



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
18 февраля 2015 года

Дело № А29-2035/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2015 года.
В полном объеме постановление изготовлено 18 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чижова И.В.,
судей Бердникова О.Е., Шутиковой Т.В.

при участии заявителя – Вишератина А.Н. (паспорт),
представителей
от заявителя: Вишератиной Т.В. (доверенность от 30.05.2014),
от заинтересованного лица: Бабиковой Ю.П. (доверенность от 12.01.2015),
Трошева М.А. (доверенность от 12.01.2015)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица –
Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 04.06.2014,
принятое судьей Паниотовым С.С., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014,
принятое судьями Черных Л.И., Великоредчаниным О.Б., Хоровой Т.В.,
по делу № А29-2035/2014

по заявлению индивидуального предпринимателя Вишератина Александра Николаевича
(ИНН: 111300446887, ОГРНИП: 304111307100012)

о признании недействительным сообщения

и у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Вишератин Александр Николаевич (далее –
Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением,
уточненным на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным сообщения Межрайонной

Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми (далее – Инспекция, налоговый орган) от 16.12.2013 № 61 в части абзаца 5 о переводе налогоплательщика на общий режим налогообложения.

Решением суда от 04.06.2014 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 решение суда оставлено без изменения.

Налоговый орган не согласился с указанными судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статьи 346.11, 346.13, 346.44, 346.45 и 346.51 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

По мнению Инспекции, применение налогоплательщиком упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) одновременно с патентной системой налогообложения (далее – ПСН) не исключает обязанности последнего перейти на общую систему налогообложения в случае утраты права на применение ПСН. Подробно доводы налогового органа изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Представитель Предпринимателя в судебном заседании возразил относительно доводов Инспекции, считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Законность оспариваемых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела и установили суды, Предприниматель с 01.01.2013 применял УСН и патентную систему налогообложения по виду деятельности «техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, машин и оборудования».

Инспекция направила Предпринимателю сообщение от 16.12.2013 № 61 о несоответствии требованиям применения патентной системы налогообложения, в котором указала, что в связи с неуплатой в установленный срок налога в бюджет, Вишератин А.Н. переводится на общий режим налогообложения с начала налогового периода, на который был выдан патент.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми от 05.03.2014 № 44 действия должностного лица Инспекции в части уведомления Предпринимателя об утрате права на применение патентной системы налогообложения и переводе на общий режим налогообложения признаны правомерными.

Не согласившись с указанным сообщением, Предприниматель обратился в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 346.13, 346.43, 346.44, 346.45, 346.51 Кодекса, Арбитражный суд Республики Коми исходил из того, что налогоплательщик, применявший УСН наряду с ПСН в случае утраты права на применение ПСН, должен уплачивать налоги по обоим видам деятельности в рамках УСН.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.43 Кодекса патентная система налогообложения устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие в соответствии с настоящим Кодексом законами субъектов Российской Федерации и применяется на территориях указанных субъектов Российской Федерации. Патентная система налогообложения применяется индивидуальными предпринимателями наряду с

иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Законом Республики Коми от 29.11.2012 № 87-РЗ «О введении в действие и применении патентной системы налогообложения на территории Республики Коми» в соответствии с главой 26.5 Кодекса введена в действие с 1 января 2013 года и применяется на территории Республики Коми патентная система налогообложения.

В пункте 6 статьи 346.45 Кодекса установлены условия применения патентной системы налогообложения, нарушение которых приводит к утрате права на применение патентной системы налогообложения.

Налогоплательщик считается утратившим право на применение патентной системы налогообложения с начала налогового периода, на который ему был выдан патент, в случае, если налогоплательщиком не был уплачен налог в сроки, установленные пунктом 2 статьи 346.51 настоящего Кодекса (подпункт 3 пункта 6 статьи 346.45 Кодекса).

Суды установили, и Предприниматель не отрицает, что с 01.01.2013 он утратил право на применение ПСН.

Положения Кодекса (главы 26.5 и 26.2) допускают возможность одновременного применения УСН и ПСН. При этом среди оснований прекращения применения УСН, перечисленных в статье 346.13 Кодекса, такое основание, как утрата права на применение ПСН, не предусмотрено.

Взаимосвязанные положения статей 346.13 и 346.45 Кодекса не возлагают на предпринимателей, перешедших на ПСН в отношении одного из видов деятельности и не уплативших в установленный срок налог в бюджет, обязанность уплачивать налоги по общей системе налогообложения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.10.2007 № 667-О-О, УСН применяется налогоплательщиком в отношении всех видов осуществляемой им деятельности (пункты 2 и 3 статьи 346.11, статьи 346.14, 346.15, 346.16, 346.17, 346.20, 346.21), за исключением тех из них, для которых предусмотрено обязательное применение системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (пункт 4 статьи 346.12). Указание в пункте 1 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации на то, что упрощенная система налогообложения применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не означает, что данный специальный режим может применяться налогоплательщиком одновременно с общей системой налогообложения, – эта система также распространяется на всю осуществляемую налогоплательщиком деятельность, а не на ее отдельные виды.

Таким образом, применение УСН является альтернативой общему режиму налогообложения и одновременное применение этих налоговых режимов, в том числе в отношении различных видов деятельности, недопустимо.

С учетом изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что Предприниматель, утратив право на применение ПСН по одному из видов деятельности и сохранив право на применение УСН, должен уплачивать налоги в рамках УСН.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 04.06.2014 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 по делу № А29-2035/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Республике Коми – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Чижов

Судьи

О.Е. Бердников

Т.В. Шутикова