



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
“05” октября 2010 г.

Дело № А53-11339/2010

Резолютивная часть решения объявлена “30” сентября 2010 г.
Полный текст решения изготовлен “05” октября 2010 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Воловой Н.И.

при ведении протокола судебного заседания судьей Воловой Н.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению: ООО «Стандарт»
к ИФНС России по Октябрьскому району г.Ростова-на-Дону
об оспаривании решения от 26.02.2010г. № 113

при участии:

от заявителя: представителей Хамбуровой Т.В. по доверенности от
15.07.2010, Смирновой И.В. по доверенности от 01.07.2010,

от заинтересованного лица: представителей Зайцевой Н.В. по доверенности от
06.07.2010 № 08-09/14113, Дудина С.А. по доверенности от 19.05.2010 № 08-09/10181.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Стандарт» (далее – общество)
обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения ИФНС России по
Октябрьскому району г.Ростова-на-Дону от 26.02.2010г. № 113 «О привлечении к
налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части
доначислений по налогу на прибыль: налога на прибыль в федеральный бюджет за 2008 г.
в размере 2 397 411 руб.; налога на прибыль в бюджеты субъектов за 2008 год в размере 6
454 569 руб.; штрафа по налогу на прибыль в федеральный бюджет за 2008 г. в размере
479 482, 20 руб.; штрафа по налогу на прибыль в бюджеты субъектов за 2008 год в
размере 1 290 913,80 руб.; пени по налогу на прибыль в федеральный бюджет за 2008 г. в
размере 746 604,73 руб.; пени по налогу на прибыль в бюджеты субъектов за 2008 год в
размере 277 310,27 руб.

В связи с освобождением судьи Парамоновой А.В. от должности судьи в связи с
истечением срока полномочий, в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации и на основании распоряжения председателя 5 судебного
состава от 26.07.2010 произведена замена на судью Волову Н.И., вследствие чего
рассмотрение дела начато сначала.

Заявитель в заседании поддержал заявленное требование, полагает, что
оспариваемое решение противоречит гл.25 НК РФ. Налоговым органом необоснованно и
незаконно определена налоговая база по налогу на прибыль, неверно применена ст. 250
НК РФ: непредусмотренные договорами беспроцентных займов проценты ошибочно
квалифицированы как «внереализационный доход». Глава 25 Кодекса не
предусматривает такой формы экономической выгоды как экономия на процентах,

Соответственно и порядок определения материальной выгоды и ее оценки при получении беспроцентного займа гл.25 Кодекса не установлен. Налоговый орган ошибочно относит предоставление денежных средств по договору займа без взимания займодавцем процентов, как правоотношения по оказанию услуг,

Налоговый орган в письменном отзыве и в заседании суда заявленное требование отклонил, полагает, что решение о привлечении налогоплательщика к ответственности соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

На основании решений заместителя начальника ИФНС России по Октябрьскому району г.Ростова-на-Дону от 24.02.2009 г. № 21 проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2006 по 29.12.2008 г.

Проверкой, в том числе, установлена неуплата налога на прибыль в 2008 г. в сумме 8 851 980 руб. в результате занижения внереализационных доходов на 36 883 251 руб. по беспроцентным займам, предоставленным взаимозависимым организациям.

Результаты проверки изложены в акте выездной налоговой проверки от 14.12.2009 № 113 (т.1, л.д. 27-68).

Общество с выводами, содержащимися в акте проверки не согласилось и представило 13.01.2010 в инспекцию возражения.

Рассмотрев материалы проверки и возражения общества заместитель начальника инспекции принял решение от 28.01.2010 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля № 113/1 (т.5, л.д.1-4).

По результатам дополнительных мероприятий налогового контроля составлена справка от 18.02.2010).

Рассмотрев материалы проверки, дополнительных мероприятий налогового контроля и возражения общества, заместитель начальника инспекции принял решение от 26.02.2010г. № 113 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», которым, в том числе, за неполную уплату налога на прибыль привлек общество к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 1 770 396 руб. Обществу предложено уплатить налог на прибыль – в сумме 8 851 980 руб.; пени за несвоевременную уплату налога на прибыль – в сумме 1 023 915 руб.

Общество с решением налогового органа не согласился и обжаловал его в Управление ФНС России по Ростовской области.

Решением от 26.05.2010г № 15-14/2319 Управление ФНС России по Ростовской области оставило решение без изменения, а жалобу общества без удовлетворения.

Налогоплательщик с решением инспекции не согласился в части доначисления обществу недоимки по налогу на прибыль, начисления пени и штрафа по налогу на прибыль и оспорил в арбитражный суд. В остальной части решение инспекции не оспаривается.

Требование общества подлежат удовлетворению в виду следующего.

Инспекция доначислила налог на прибыль в сумме 8 851 980 руб. по беспроцентным займам, предоставленным взаимозависимым организациям, посчитав, что обществом занижен внереализационный доход на 36 883 251 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан уплачивать законно установленные налоги.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организации признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются

полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

В силу статьи 248 Кодекса к доходам относятся: доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав; внереализационные доходы.

При определении доходов из них исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с настоящим Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета.

Внереализационные доходы определяются в порядке, установленном статьей 250 Кодекса.

Как следует из акта выездной налоговой проверки, инспекция установила, что в 2008 г. общество по договору займа от 22.01.2008 предоставило взаимозависимому ОАО «Южная строительная компания» заемные средства в сумме 23 000 000 руб. под 11% годовых. В этом же году 14-ти взаимозависимым организациям: ЗАО «ЮМК», ЗАО «Ростовэлектростроинструмент», ЗАО «Южный металл», ООО «Южная строительная компания», ЗАО «Волгоградский металл», ЗАО «Планета», ООО «Южная электротехническая компания», ЗАО «Южная строительная компания-Самара», ООО «Южная индустриальная компания», ЗАО «Время», ООО «Бриз», ЗАО «Планета», ЗАО «Ростовский металл», ЗАО «Перспектива» общество предоставило беспроцентные займы на общую сумму 1 598 831 912 руб.

В то же время в 2008 г. общество получило по кредитным договорам с банками и беспроцентным договорам займа, заключенным с взаимозависимыми организациями 1 638 141 080 руб.

Как следует из оспариваемого решения, установив взаимозависимость заемщиков и факт выдачи также взаимозависимой организации ОАО «Южная строительная компания» в 2008 г. заемных средств в сумме 23 000 000 руб. под 11% годовых, инспекция исчислила обществу проценты по всем выданным беспроцентным займам, по статье 40 Налогового кодекса РФ, исходя из ставки 11 % годовых, и установила занижение внереализационного дохода в сумме 36 883 251 руб. Обществу доначислен налог на прибыль за 2008 г. – в сумме 8 851 980 руб., начислена пеня за несвоевременную уплату налога на прибыль – в сумме 1 023 915 руб., штраф - в сумме 1 770 396 руб.

При этом инспекция оценила беспроцентные займы, выданные взаимозависимым организациям, как возмездную услугу по причине того, что заемщики обязуются возвратить сумму, указанную в договоре в определенный срок (л.13 оспариваемого решения, т.1, л.д.84).

Указанный вывод и действия инспекции по доначислению налога Налоговому кодексу РФ не соответствуют по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 41 Налогового кодекса РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль (доход) организаций", "Налог на доходы от капитала".

Из вышесказанного следует, что возможность учета экономической выгоды и порядок ее оценки в качестве объекта обложения тем или иным налогом должны регулироваться соответствующими главами Кодекса.

Так, статья 210, содержащаяся в главе 23 Кодекса "Налог на доходы физических лиц", определяет, что материальная выгода, полученная от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами, полученными от

организаций или индивидуальных предпринимателей, учитывается при определении налоговой базы по этому налогу в соответствии со статьей 212 Кодекса.

Глава 25 Кодекса "Налог на прибыль организаций" не рассматривает материальную выгоду от экономии на процентах за пользование заемными денежными средствами как доход, облагаемый таким налогом.

Пользование денежными средствами по договору займа без взимания займодавцем процентов ошибочно оценено инспекцией как правоотношения по оказанию услуг.

В соответствии с пунктом 5 статьи 38 Кодекса услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности. Взаимоотношения по договору займа таких признаков не имеют.

Денежные средства, полученные по договору займа на условиях возврата такой же суммы, не могут рассматриваться как безвозмездно полученные.

Пунктом 2 статьи 248 Кодекса предусмотрено, что для целей налогообложения прибыли организаций имущество (работы, услуги) или имущественные права считаются полученными безвозмездно, если получение этого имущества (работ, услуг) или имущественных прав не связано с возникновением у получателя обязанности передать имущество (имущественные права) передающему лицу (выполнить для передающего лица работы, оказать передающему лицу услуги).

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) предоставляет в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Следовательно, у заемщика после получения займа всегда возникает обязанность возвратить имущество займодавцу.

Указанная правовая позиция содержится в Постановлении ВАС РФ от 03.08.2004 N 3009/04.

Инспекцией в ходе проверки было установлено, что денежные средства, полученные взаимозависимыми организациями по беспроцентным договорам займа, подлежали возврату и были возвращены обществу.

В Письме Минфина России от 14.03.2007 N 03-02-07/2-44 представлен мотивированный вывод о том, что "...впредь до внесения необходимых изменений в Кодекс, обеспечивающих определенность в отношении налогообложения налогом на прибыль организаций доходов, полученных по договорам займа и кредита, отсутствуют правовые основания для применения налоговыми органами при проверке правильности применения цен по указанным договорам положений ст. 40 Кодекса об оценке доходов исходя из рыночных цен".

При этом Минфин России в указанном Письме помимо прочего ссылается на Постановление ВАС РФ от 03.08.2004 N 3009/04, согласно которому отношения по договору займа для целей налогообложения не могут рассматриваться как оказание услуг.

После издания упомянутого Письма Минфина России и судебных актов соответствующие изменения в Налоговый кодекс РФ, предусматривающие возможность включения в налогооблагаемую прибыль организации-займодавца суммы материальной выгоды от предоставления беспроцентных займов, не вносились.

На основании изложенного оснований для доначисления организации-займодавцу налогооблагаемой прибыли в связи с предоставлением беспроцентного займа взаимозависимому лицу не имеется.

Судом не принимается довод инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды, как документально не подтвержденный.

Довод инспекции о том, что денежные средства, полученные по договорам беспроцентных займов от общества были конвертированы в валюту и переведены за границу также судом отклоняется, как не подтверждены доказательствами.

В то же время обществом представлено письмо ООО «Южная строительная компания» № 26 от 03.06.2010г., из которого следует, что часть денежных средств, полученных от ООО «Стандарт» по договорам займа № 4 от 20.03.07, №5 от 31.03.08 и № 17 от 01.09.08 были направлены на покупку валюты для расчета по поставкам с ЗАО «ХК «Пинскдрев» (РБ), ООО «Пинскдрев- ДСП» (РБ), ООО «Кроно-Украина» (Украина) (т.1,л.д. 105).

Судом не принимается довод инспекции о недобросовестности общества как документально не подтвержденный.

С учетом изложенного требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с п.1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на инспекцию. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать не соответствующее Налоговому кодексу РФ решение ИФНС России по Октябрьскому району г.Ростова-на-Дону от 26.02.2010г. № 113 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» незаконным в части привлечения к ответственности за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в сумме 1 770 396 руб., предложения уплатить налог на прибыль – в сумме 8 851 980 руб.; пени за несвоевременную уплату налога на прибыль – в сумме 1 023 915 руб.

Взыскать с ИФНС России по Октябрьскому району г.Ростова-на-Дону в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стандарт» государственную пошлину в сумме 2 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Стандарт» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 руб., излишне уплаченную при подаче иска платежным поручением от 07.06.2010 № 1.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

Н. И. Волова