

Решение по уголовному делу

Информация по делу №1-52/2015

https://zarechensky--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=25209802&delo_id=1540006&case_type=0&hide_parts=0

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июля 2015 года
Тула

город

Зареченский районный суд г.Тулы в составе:

председательствующего Малеевой Т.Н.,

при секретаре Лебедевой Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Зареченского района г.Тулы Юсуповой Н.Ш.,

подсудимого Рыжова В.Н.,

защитника адвоката Рейфшнейдера В.А., представившего ордер № от "дата" и удостоверение №, выданное "дата",

потерпевшей П.,

представителя потерпевшей адвоката Игнатовского А.Н., предоставившего ордер № от "дата" и удостоверение №, выданное "дата",

рассмотрев в помещении суда в общем порядке уголовного судопроизводства уголовное дело в отношении Рыжова В.Н., "дата" года рождения, уроженца "адрес", "...", зарегистрированного по адресу: "адрес", фактически проживающего по адресу: "адрес", несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ,

установил:

Рыжов В.Н. оказал услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни потребителей, повлекшие по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах.

21.08.2003 года Рыжовым В.Н., О., Л., на основании учредительного договора от "дата" создано общество с ограниченной ответственностью производственно-коммерческое предприятие «Д» (ООО ПКП «Д»). Согласно указанному учредительному договору:

ст.2 - участники Общества совместно действуют и солидарно несут риск убытков, связанных с деятельностью Общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов;

ст.3 - участники имеют право участвовать в управлении делами Общества в порядке, установленном федеральным законом и учредительными документами Общества.

"дата" решением учредительного собрания участников утвержден устав ООО ПКП «Д».

Согласно Уставу Общества:

3.1 - Общество создается в целях осуществления коммерческой и иной деятельности, не противоречащей законодательству РФ, в интересах удовлетворения общественных потребностей в товарах, работах, услугах, осуществления социальных программ и получения прибыли;

3.2 - Основными видами деятельности Общества являются: монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений; производство электромонтажных работ; монтаж инженерного оборудования; предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию оборудования общего назначения; производство электрооборудования; производство аппаратуры для радио, телевидения и связи; предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию приборов и инструментов для измерения, контроля, испытания, навигации, локации и прочих целей; производство, разработка, внедрение средств пожарно-охранной сигнализации; коммерческая и посредническая деятельность; строительные и ремонтно-строительные работы; выполнение услуг по заказам населения; разработка и внедрение научно-технической продукции; внешнеэкономическая деятельность; научно-исследовательские работы; торгово-закупочная деятельность, оптовая и розничная торговля; производство товаров народного потребления и производственного назначения; автотранспортные услуги. Общество также вправе заниматься любыми видами деятельности, не запрещенными законодательством Российской Федерации.

3.3 - Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, Общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

20.1 - Исполнительным органом Общества является директор.

20.2 - Директором может быть избран один из участников Общества, либо любое другое лицо, обладающее, по мнению большинства участников Общества, необходимыми знаниями и опытом. Директор избирается Собранием сроком на

три года простым большинством голосов участников Общества, присутствующих на собрании.

20.3 - Трудовой контракт с директором от имени Общества подписывает один из участников Общества, специально уполномоченный для этого Собранием.

20.4 - Директору в период между Собраниями предоставляется вся полнота власти по управлению Обществом, за исключением вопросов, которые являются исключительной компетенцией Собрания.

20.5 - Директор без доверенности действует от имени Общества. Директор Общества: рассматривает текущие и перспективные планы работ; обеспечивает выполнение планов деятельности Общества; распоряжается имуществом Общества в пределах, установленных Собранием, настоящим уставом и действующим законодательством; принимает на работу и увольняет с работы сотрудников; представляет Общество во всех учреждениях, предприятиях, организациях, как в Российской Федерации, так и за ее пределами; утверждает договорные цены на продукцию и тарифы на услуги; организует бухгалтерский учет и отчетность; принимает решения по другим вопросам, связанным с текущей деятельностью Общества.

20.7 - Назначение и увольнение главного бухгалтера, руководителей филиалов и представительств, а также иных лиц, обладающих правом подписи финансовых документов, производятся директором с согласия Собрания.

Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 года №6 утверждены «Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей», согласно которым:

1.3.1 - Новые или реконструированные электроустановки и пусковые комплексы должны быть приняты в эксплуатацию в порядке, изложенном в настоящих Правилах и других нормативных документах.

1.3.2 - До начала монтажа или реконструкции электроустановок необходимо:

- получить технические условия в энергоснабжающей организации;
- выполнить проектную документацию;
- согласовать проектную документацию с энергоснабжающей организацией, выдавшей технические условия, и органом государственного энергетического надзора.

1.3.3 - Перед приемкой в эксплуатацию электроустановок должны быть проведены:

- в период строительства и монтажа энергообъекта - промежуточные приемки узлов оборудования и сооружений, в том числе скрытых работ;
- приемосдаточные испытания оборудования и пусконаладочные испытания отдельных систем электроустановок;

- комплексное опробование оборудования.

1.3.10 - Перед допуском в эксплуатацию электроустановки должны быть приняты Потребителем (заказчиком) в установленном порядке.

1.3.11 - Подача напряжения на электроустановки производится только после получения разрешения от органов госэнергонадзора и на основании договора на электроснабжение между Потребителем и энергоснабжающей организацией.

«Правила устройства электроустановок (ПУЭ). Шестое издание» (утв. Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979), согласно которым:

2.1.16 - совместная прокладка цепей напряжением до 42 вольт с цепями выше 42 вольт, запрещается.

Согласно инструкции по электробезопасности ООО «О» для устранения последствия попадания напряжений других инженерных систем здания, на соединительные линии домофона необходимо произвести зануление блока вызова.

Согласно ч.1 ст.20 Конституции РФ, каждый имеет право на жизнь.

В соответствии со ст.721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч. 1,2 ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. Федерального закона от 17.12.1999 года №212-ФЗ), исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу, качество которой соответствует договору.

Согласно ч.1 ст.7 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. Федерального закона от 17.12.1999 года №212-ФЗ) потребитель имеет право на то, чтобы работа, услуга при обычных условиях их использования, были безопасны для жизни, здоровья потребителя, а также не причиняли вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность работы, услуги для жизни и здоровья потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

21.09.2006 года Федеральным агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству ООО ПКП «Д» выдана лицензия серии №, на основании которой Обществу разрешены в том числе, работы по устройству

внутренних инженерных систем и оборудования: устройство электроснабжения до 1000 В; устройство электроосвещения; устройство охранной сигнализации и систем видеонаблюдения.

28.05.2008 года между представителем квартиросъемщиков подъезда "адрес" Х., в качестве заказчика и директором ООО ПКП «Д» Рыжовым В.Н. в качестве подрядчика был заключен договор подряда № на установку замочно-переговорного устройства (домофона) и его дальнейшее техническое обслуживание.

Согласно указанному договору: подрядчик обязуется: выполнить работы в течение 30 рабочих дней, после предоплаты; сообщать «Заказчику» по его требованию, сведения о ходе выполнения работ; в дальнейшем производить техническое обслуживание, устранять неисправности в срок не позднее 3-х рабочих дней с момента уведомления «Подрядчика». Заказчик обязуется: передать «Подрядчику» оформленное коллективное заявление квартиросъемщиков установленной формы и провести предварительную оплату. Окончание работ оформляется двусторонним актом приемки-сдачи. Если за месяц до окончания срока действия настоящего договора ни одна из сторон не заявит об отказе продлить его, договор считается пролонгированным на следующий год, по окончании которого применяется то же правило.

Во исполнение указанного договора, Х. "дата" в кассу ООО ПКП «Д» в качестве предоплаты внесены денежные средства в сумме ... рублей, "дата" в кассу ООО ПКП «Д» в качестве расчета за выполненные работы внесены денежные средства в сумме ... рубля.

Таким образом, заключив вышеуказанный договор подряда, Рыжов В.Н., являясь руководителем коммерческого общества - ООО ПКП «Д» извлекая прибыль, как подрядчик, в соответствии с условиями заключенного договора подряда, а также положений ГК РФ и Закона РФ «О защите прав потребителей», нес персональную ответственность за качество выполненной работы по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию замочно-переговорного устройства (домофона) в подъезде "адрес".

В период с 28.05.2008 года по 16.07.2008 года, у Рыжова В.Н. осознававшего, что на него, как на директора ООО ПКП «Д», в соответствии с заключенным договором подряда возложена ответственность за качество выполненной работы по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию замочно-переговорного устройства (домофона) в подъезде "адрес", не желая получать технические условия в энергоснабжающей организации, выполнить проектную документацию и согласовать ее с энергоснабжающей организацией и органом государственного энергетического надзора, в целях получения материальной выгоды ООО ПКП «Д», из корыстной заинтересованности, возник умысел на оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни потребителей.

В период с 28.05.2008 года по 16.07.2008 года, Рыжов В.Н., реализуя свой умысел, осознавая, что оказывает услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни потребителей, в целях получения материальной выгоды ООО ПКП «Д», дал устное указание подчиненным ему неустановленным сотрудникам ООО ПКП «Д»,

неосведомленным о его преступных намерениях, осуществить монтаж замочно-переговорного устройства (домофона): блока коммутации БК-100; блока вызова домофона БВД-342 RT «В»; блока управления домофона БУД-302; электромагнитного замка «В» ML-300, в подъезде "адрес".

При этом, Рыжов В.Н. осознавал, что для выполнения указанных услуг, необходимо получать технические условия в энергоснабжающей организации, выполнить проектную документацию и согласовать ее с энергоснабжающей организацией и органом государственного энергетического надзора.

В период с 28.05.2008 года по 16.07.2008 года, исполняя указание Рыжова В.Н., неустановленные сотрудники ООО ПКП «Д», не получив технические условия в энергоснабжающей организации, не выполнив проектную документацию и не согласовав ее с энергоснабжающей организацией и органом государственного энергетического надзора, в нарушение п.2.1.16 «Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей», произвели в подъезде "адрес" прокладку цепей замочно-переговорного устройства (домофона) напряжением до 42 вольт совместно с цепями напряжением свыше 42 вольт.

В период с 28.05.2008 года по 16.07.2008 года, Рыжов В.Н., реализуя свой умысел, не осуществив приемо-сдаточное испытание оборудования и пуско-наладочное испытание отдельных систем электроустановок, а также комплексное опробование оборудования и не составив акт приема-сдачи электромонтажных работ, подтверждающих пригодность к эксплуатации и исправность вводимого оборудования, осознавая, что прокладка цепей замочно-переговорного устройства (домофона) напряжением до 42 вольт совместно с цепями напряжением свыше 42 вольт в случае попадания напряжений других инженерных систем здания, на соединительные линии домофона, в отсутствие зануления блока вызова не устранит указанные последствия, допустил использование потребителями в лице квартиросъемщиков подъезда "адрес" замочно-переговорного устройства (домофона), оказав тем самым услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни потребителей, чем создал реальную угрозу для жизни неограниченного круга лиц.

Соглашением от 15.07.2009 года договор подряда № от 28 мая 2008 года заключенный представителем квартиросъемщиков подъезда № дома № по "адрес" Х. и директором ООО ПКП «Д» Рыжовым В.Н., расторгнут с 15 июля 2009 года последними, в связи с передачей прав и обязанностей ООО ПКП «Д» по договору к Производственному Предприятию «Ж» организованному индивидуальным предпринимателем Рыжовым В.Н.

30.07.2009 года между представителем квартиросъемщиков подъезда "адрес" Х. и индивидуальным предпринимателем Рыжовым В.Н., продолжающим реализовывать ранее возникший умысел на оказание услуг, не отвечающим требованиям безопасности жизни потребителей, заключен договор № на техническое обслуживание многоквартирного домофона в подъезде "адрес".

Согласно указанному договору:

1.1. «Заказчик» поручает, а «Подрядчик» берет на себя выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту домофона на условиях и в соответствии с настоящим договором;

2.1.1. В дальнейшем производить техническое обслуживание установленного многоквартирного домофона и устранять неисправности в срок не позднее 2 (двух) рабочих дней с момента уведомления «Подрядчика».

2.1.3. Все гарантии на установленное оборудование по договору № от "дата" с ООО ПКП «Д» сохраняются.

2.2. «Заказчик» обязуется своевременно и в срок производить оплату за оказанные работы.

4.1. Стоимость технического обслуживания домофона без кодов – ... руб./месяц, стоимость технического обслуживания домофона с кодами – ... руб./месяц.

Таким образом, заключив вышеуказанный договор № на техническое обслуживание замочно-переговорного устройства (домофона) в подъезде "адрес", индивидуальный предприниматель Рыжов В.Н., извлекая для себя материальную выгоду, в соответствии с условиями заключенного договора возмездного оказания услуг и положений ГК РФ и Закона РФ «О защите прав потребителей», нес персональную ответственность за качество технического обслуживания замочно-переговорного устройства (домофона) в подъезде "адрес".

В период с 28.05.2008 года по 22 часа 00 минут 24.06.2014 года, Рыжов В.Н. действуя умышленно из корыстной заинтересованности, в целях получения материальной выгоды, осознавая общественно-опасный характер своих действий не получив технические условия в энергоснабжающей организации, не выполнив проектную документацию и не согласовав ее с энергоснабжающей организацией и органом государственного энергетического надзора, допустив прокладку цепей замочно-переговорного устройства (домофона) напряжением до 42 вольт совместно с цепями напряжением свыше 42 вольт, в отсутствие зануления блока вызова домофона, продолжал оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни потребителей, не предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде угрозы жизни потребителей, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

В период с 28.05.2008 года по 22 часа 00 минут 24.06.2014 года в результате оказанных Рыжовым В.Н. услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни потребителей в электрическом щитке подъезда "адрес" произошло возникновение гальванического контакта между проводами домофона и фазным проводом электроснабжения подъезда, в результате чего возникло термическое оплавление проводов около клеммника в электрическом щитке первого этажа, из-за чего потенциал в 220 вольт по проводам домофона поступил на блоки домофона, расположенные на входной металлической двери.

24.06.2014 года в период с 21 часа 00 минут до 22 часов 00 минут, Ш.. "дата" года рождения, при открытии входной двери подъезда "адрес", дотронулся до поверхности входной двери правой рукой, в результате чего получил удар техническим электричеством, от которого наступила смерть Р. "дата" в период с 21 часа 00 минут до 22 часов 00 минут на месте происшествия. Согласно заключению эксперта № от "дата", смерть Р., наступила от поражения техническим электричеством. При исследовании трупа обнаружены следующие повреждения: "... " - причинены при контакте с токонесущим проводником содержащим железо, указывают на место электрического тока, и отдельно, по степени тяжести вреда здоровью не оцениваются; "... " - причинены действиями трения тупых твердых предметов (не менее шести воздействий), и не причинили вреда здоровью.

Подсудимый Рыжов В.Н. в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ, не признал. Пояснил, что между ним, как должностным лицом - директором ООО ПКП «Д» и представителем жителей подъезда "адрес" - Х. был заключен договор № на установку замочно-переговорного устройства (домофона) и его дальнейшее техническое обслуживание. По данному договору до 19.06.2008 года было установлено сертифицированное домофонное оборудование марки «В». С 19.06.2008 года, согласно пункту 4.4 договора № от 28.05.2008г. домофонная компания не является владельцем (собственником) домофона в "адрес", так как перешло в собственность квартиросъемщиков. Их организация осуществляет только техническое обслуживание. О несчастном случае с ребенком он узнал утром 25.06.2014г. и направил туда сотрудников для выяснения причин случившегося. Со слов сотрудников и предоставленных фотографий 25.06.2014г. он узнал, что в слаботочном щите находились силовые провода, которые вследствие нагрева оплавившись, и напряжение 220В попало на домофонные провода. Проблем с работой домофона с 2008 года до 24 июня 2014 года, не было, заявок от жильцов подъезда на ремонт домофонного оборудования не поступало. Полагает, что не нарушал пункты 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.10, 1.3.11 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 №6 (Правила), так как данные требования относятся к электроустановкам напряжением от 1000В до 220кВ, а домофонное оборудование относится к бытовым приборам 220В. Согласно пункту 4.1 Договора подряда от 28.05.2008 № окончание работ должно оформляться двухсторонним актом приемки-сдачи, но в связи с тем, что прошел длительный промежуток времени он не смог его найти. Кроме того, согласования на установку домофона с ОАО «Э» (ОАО «Э») не требуется, и контролировать это оно не должно, в том числе не должно выдавать технические условия и согласовывать проект. Так же домофонная компания не обязана согласовывать установку домофона с Управляющей компанией. Не было с его стороны нарушения пункта 2.1.16 Правил устройства электроустановок (ПУЭ), так как домофонные провода были проведены в слаботочном щите, а наличие в нем силовых проводов является не их нарушением, а того, кто произвел монтаж силовых проводов в слаботочном щите. Если бы не было допущено нарушений по размещению силового провода в слаботочном щите, то данного несчастного случая не произошло бы. Считает, что за имущество в слаботочном щите должна отвечать Управляющая компания ЗАО УК «П», а за силовые провода ЗАО «З».

Кроме того полагает, что зануление указанного домофона нельзя было производить, так как это противоречит требованиям ГОСТ Р МЭК 60536-2-2001. Помимо того указанное домофонное оборудование сертифицировано по 2 классу электробезопасности, что свидетельствует о том, что оно не подлежит заземлению. Однако в целом домофон № соответствует 2 классу электробезопасности, т.е. маркировка на домофоне не соответствует ГОСТ Р МЭК; 60536-2-2001.

Из показаний Рыжова В.Н., данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в порядке ст.276 УПК РФ усматривается, что в 2003 году он зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя и занимался установкой и техническим обслуживанием домофонного оборудования. В том же году была создана ООО ПКП «Д», в которой он был одним из учредителей и директором. Данная организация также занималась установкой и техническим обслуживанием домофонного оборудования. В 2009 году сотрудники ООО ПКП «Д» перешли работать в ИП Рыжов В.Н. В 2010 году он перестал занимать должность директора в ООО ПКП «Д» и занимался домофонами в качестве индивидуального предпринимателя. В 2014 году им и его сестрой было создано ООО ПП «Ж», в котором он занимает должность директора. В его должностные обязанности всегда входила организация работы по установке и техническому обслуживанию домофонов. В 2008 году между ним, как директором ООО ПКП «Д», и старшим по подъезду "адрес" был заключен договор на установку и техническое обслуживание домофона. Проведение работ по установке домофона осуществлялось на основании договора, лицензии на производство работ в сфере ЖКХ и согласия собственников жилья и оформлялось актом выполненных работ. В настоящее время данного акта у него нет, срок хранения его три года, и к тому же договор был перезаключен в 2009 году с ПП «Ж». Установкой и подключением домофонного оборудования занимались сотрудники ООО ПКП «Д», кто именно, он назвать затрудняется, так как не помнит. Установка оборудования проводилась на основании рекомендаций производителя оборудования. В инструкции по электробезопасности сказано, что «для устранения последствий попадания напряжений других инженерных систем здания на соединительные линии домофона необходимо произвести зануление блоков вызова», но это зануление не производилось, поскольку эта рекомендация производителя оборудования нарушает требования ГОСТа на данный класс оборудования. Обязанность по проверке установленного домофонного оборудования и проверка проводов домофонного оборудования возложены на сотрудников – электромонтажников. Контроль за состоянием оборудования происходил ежемесячно вместе с разнесом квитанций за обслуживание домофона и включает в себя визуальный и функциональный контроль оборудования. Контроль домофонных проводов проверяется по мере поступления заявок. Заявок от сотрудников или жильцов "адрес" на ремонт оборудования не поступало. По поводу произошедших событий может пояснить, что на двери подъезда появилось напряжение 220 вольт вследствие оплавления изоляции фазового провода и сигнальных проводов домофона. Из-за этого произошло разрушение домофонного оборудования: короткое замыкание во всей цепи домофонного оборудования, что привело к появлению напряжения на стальной конструкции двери подъезда. Оплавление изоляции проводов могло произойти из-за нагрева «плохого контакта», то есть слабо соединенных проводов, или нагрева провода из-за нарушения нагрузки

потребителями. Кроме того, домофонные провода были установлены в слаботочной части электрощита там, где не должны находиться силовые провода. Помимо этого, 24.06.2014 на улице было сыро после дождя, что, в свою очередь, повлияло на электрическое сопротивление. Находились ли силовые провода в слаботочной части электрощита, когда в 2008 году устанавливалось домофонное оборудование в "адрес", он не знает. Помимо правил установки электроприборов, его сотрудники должны были пользоваться монтажной схемой и рекомендациями завода-изготовителя оборудования.

Несмотря на непризнание своей вины Рыжовым В.Н., его вина в совершении преступления подтверждается доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Показаниями потерпевшей П., данными в судебном заседании, из которых усматривается, что 24.06.2014 года, вечером, примерно в 21 час. 30 мин. к ней домой пришел друг ее сына - Г. и сообщил, что ее сын лежит без сознания возле "адрес". Она сразу пошла туда и увидела, что возле двери подъезда лежит ее сын. Кто-то из присутствующих вызвал скорую помощь. По прибытии медики стали проводить реанимационные мероприятия, но это было бесполезно, поскольку ребенок уже умер. Впоследствии ей стало известно, что сын погиб от поражения электрическим током, прикоснувшись к домофону. Кроме того пояснила, что ранее, весной 2014 года, она приходила в гости к своей знакомой, проживающей в указанном подъезде, и при нажатии на кнопку домофона почувствовала удар электрическим током, о чем сообщила своей знакомой, однако обращались ли жители данного подъезда куда-либо по поводу того, что домофон бьет током, ей неизвестно.

Показаниями свидетеля К., данными в судебном заседании и оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 1-4, 5-7), из которых усматривается, что он работал в должности энергетика ЗАО «З» и в его должностные обязанности входило рассмотрение обращений жителей по поводу электроснабжения дома и квартир, распределение электромонтеров на работы, контроль за выполнением работ, составление технической документации. Между их организацией и управляющей компанией ЗАО «П» заключен договор подряда на выполнение работ по техническому обслуживанию жилого фонда. На основании договора подряда ЗАО «П» поручает ЗАО «З» выполнение текущего ремонта жилого фонда. В ведении ЗАО «З» находится дом "адрес". За то время, что он занимает должность энергетика в организации, от жильцов данного дома жалоб о неисправности силовой электропроводки не поступало. В ведении их организации находится вся силовая электропроводка, начиная от вводного устройства (электрощитовой), заканчивая первым отключающим устройством на квартиру, которые расположены в поэтажных электрощитах. Ответственность за техническое состояние, обслуживание и ремонт электропроводки лежит на нем. В зависимости от количества заявок жильцов и сложности их выполнения, в соответствии с графиком осмотра электрооборудования электромонтерами организации примерно раз в три месяца проводится осмотр и проверка электрооборудования домов. В осмотр электрооборудования входит: осмотр электрощитовой, осмотры поэтажных щитов и устранение неисправностей. В начале 2014 года их сотрудниками проводился осмотр электрооборудования

дома "адрес". В случае выполнения каких-либо работ по ремонту электрооборудования составляется наряд на выполнение работ и акт выполненных работ, которые направляются в управляющую компанию для производства оплаты данных работ. 25.06.2014 года ему от сотрудников аварийной службы стало известно, что от входной двери подъезда "адрес" током убило ребенка. В тот же день он принимал участие в осмотре места происшествия, который проводился совместно с сотрудником домофонной организации. В ходе осмотра было установлено, что в одном из электрощитов, расположенных на первом этаже подъезда "адрес", несколько проводов кабеля домофонной линии приплавилась к силовому кабелю, в результате чего на домофонный кабель пошло напряжение 220 вольт. По данному поводу он может пояснить, что, во-первых, представители организации, которые устанавливали домофон, никакого технического согласования с их организацией и разрешения на проведение работ по монтажу оборудования не получали; во-вторых, установщики домофона нарушили правила монтажа слаботочных систем и правила эксплуатации электроустановок, в соответствии с которыми должно быть определенное расстояние между силовой и слаботочной проводкой, запрещено проводить слаботочный кабель в том же канале, что и силовые; в-третьих, на момент осмотра все участники видели, что провода домофонного кабеля лежали непосредственно на силовом кабеле, что привело к проплавлению изоляции проводов и их соединению. Слаботочные сети, в том числе домофонные линии, должны иметь заземление, даже если на доме его нет. В этом случае при соединении силового и слаботочного проводов сразу же произошло короткое замыкание, и сработала бы система защиты силового кабеля, то есть отключилась бы электроэнергия на данном проводе. Так как дом был построен в советское время, проектом не было предусмотрено наличие заземления. В настоящий момент в данном доме также нет заземления, поскольку указанные работы носят капитальный характер и проводятся в соответствии с законом «О капитальном ремонте». Но, даже если бы в доме была бы система заземления, то установщики домофона должны были заземлить свое оборудование. Все электрощиты разделены на две половины: левая половина – силовая часть, то есть там идет электроснабжение квартир, правая – слаботочная часть, там проходят телефонные, интернет, телевизионные и домофонные кабели. Силовая часть относится к ведению их организации, а к слаботочной части щита он отношения не имеет. В электрощите первого этажа, где произошел несчастный случай, в правой части щита силовые провода находились при постройке дома, так как следов переноса силового кабеля и замены не было, и провод данного кабеля был алюминиевый, что было запрещено еще предыдущей редакцией Правил, так как в жилых домах используется силовой кабель с медными проводами. При этом в доме высоковольтные провода находились как в силовой части электрощита, так и в слаботочной. Данное расположение проводов было изначально при прокладке кабелей при постройке дома. В левой части этого электрощита предусмотрены места для квартирных счетчиков, что мешает переносу силового кабеля, так как он будет упираться в металлическую часть щита, что может привести к повреждению изоляции силового кабеля и, следовательно, к короткому замыканию. Кроме того, работы по замене и переносу силового кабеля относятся к капитальным, а они только обслуживали электрические сети. Осмотр электрики в доме "адрес" проводится раз в три месяца и в свободное рабочее время после выполнения заявок на текущий

ремонт. При осмотре проверяются и протягиваются контакты, специальным тестером в силовом щитке проверяется наличие напряжения на квартиры. Силовой кабель – это электрический алюминиевый кабель, состоящий из четырех проводов (три фазы, один ноль) для электроснабжения квартир от вводно-распределительного устройства до квартир, то есть до потребителя. Данные кабели прокладываются при постройке дома. Перенос данных кабелей не предусмотрен, а замена силового кабеля производится при капитальном ремонте, либо в связи с аварийной ситуацией. Считает, что причиной смерти ребенка явилось то, что монтажная организация, проводившая установку домофона, грубо нарушила правила монтажа слаботочных систем, что привело к соединению силового и слаботочного кабелей и появлению напряжения на входной двери. Кроме того пояснил, что точка доступа для домофонного оборудования в "адрес", то есть место подключения к электроэнергии противоречит Правилам, так как оно было «запитано» от лампы, освещающей подъезд.

Показаниями свидетеля М., данными в судебном заседании, из которых усматривается, что он являлся генеральным директором ЗАО «З». В его должностные обязанности входила организация работ по эксплуатации жилых зданий, в том числе дома "адрес". Организация и контроль за выполнением работ в сфере электрооборудования входит в компетенцию энергетика ЗАО «З» К. Никаких отношений у ЗАО «З» с компанией устанавливающей и обслуживающей домофоны не было. Обслуживание и установка домофонов не входит в сферу их деятельности. Домофон в № подъезде указанного дома был установлен еще до создания их организации и с ними данный вопрос не согласовывался. Заявок о неполадках в работе домофона от жильцов № подъезда дома "адрес" в их организацию не поступало. Техническим обслуживанием данного домофона занималась организация, его установившая. На следующий день из сообщения аварийно-диспетчерской службы ему стало известно, что от прикосновения к домофону погиб ребенок из-за того, что в поэтажном электрощите произошло срабатывание проводов.

Показаниями свидетеля Д., оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 12-15), из которых усматривается, что он является главным инженером ЗАО «З». В его должностные обязанности как главного инженера входит распределение, организация по рабочим местам; организация по выполнению работ в сфере водоснабжения, теплоснабжения и канализации по обслуживанию жилых домов и контроль за выполнением данных работ. ЗАО «З» занимается обслуживанием многоквартирных домов. Они являются организацией, которая работает по договору подряда с ЗАО управляющая компания «П» и обслуживают только те дома, которые закреплены за ними в соответствии с договором с ЗАО УК «П». Жилой дом, расположенный по адресу: "адрес", обслуживает их организация. Вся работа по техническому состоянию жилых домов осуществляется на плановой основе. Их организация занимается только текущим ремонтом. Основными работами по обслуживанию жилых домов являются, прежде всего: системы центрального отопления, система холодного и горячего водоснабжения, канализационная система, электросистемы здания (силовые) от вводного-распределительного устройства до счетчиков квартир, ремонт подъездов, а также санитарное состояние придомовых территорий. Все

указанные работы, за исключением электрооборудования и благоустройства придомовых территорий, входят в сферу его деятельности. Организация работ и контроль за выполнением работ в сфере электрооборудования и электроснабжения лежит на энергетике ЗАО «З» К. В их организации имеются журналы регистрации заявок от граждан; журнал заявок по электрике, по инженерной части. Каждое обращение гражданина в обязательном порядке заносится в указанные журналы. У их организации есть энергетик, который непосредственно организует работу в сфере электрооборудования и электросетей - К. 25 июня 2014 года утром ему стало известно, что 24 июня 2014 года от входной двери подъезда (от домофона) "адрес" током убило ребенка. Обслуживание и установка домофонов не входит в сферу их деятельности. Жители дома платят за обслуживание домофона организации, которая осуществляет услуги по их установке и обслуживанию. Домофон в указанном подъезде был установлен еще до создания их организации. Организация, которая устанавливает домофоны, установку домофонного оборудования с ним никак не обсуждала, техническое задание не получала, каких-либо согласований не проходила.

Показаниями свидетеля А., оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 16-18), из которых следует, что она работает в должности ведущего инженера ЗАО УК «П» с 01.04.2014 года. В круг ее должностных обязанностей входит выдача технических условий, рассмотрение жалоб жителей, направление в подрядные организации писем с требованием о выполнении работ, а также контроль за их выполнением. В зоне ее ответственности лежит кураторская деятельность над всеми подрядными организациями, с которыми у ЗАО УК «П» заключены договоры. Кураторство она осуществляет только по вопросам электроснабжения. Кураторство заключается в том, что она, получая от жильцов жалобы, рассматривает их и в случае обоснованности направляет в подрядную организацию письмо с требованием выполнить ту или иную работу и контролирует ход ее выполнения. ЗАО «З» является подрядчиком ЗАО УК «П» и выполняет работы по обслуживанию жилых домов, в том числе и дома "адрес". За время ее работы в организации жалоб от жителей дома "адрес" по поводу электричества не поступало. После того, как ей стало известно о том, что произошел несчастный случай с ребенком, она выехала на место происшествия совместно с энергетиком ЗАО «З». Со слов энергетика ей стало известно, что слаботочные провода домофонного кабеля были заложены за фазовый провод. В результате чего произошло оплавление изоляции проводов и их соединение, таким образом, на слаботочный провод, в котором должно быть не более 36 вольт, пошло напряжение в 220 вольт. Из-за того, что домофонное устройство не было заземлено, не имело аппарата защиты от перенапряжения, а также слаботочные кабели не были изолированы негорючим материалом, не убраны в плинтуса и короба, как этого требуют технические условия, а также правила устройства электроустановок. Контроль и обслуживание поэтажных электрощитов осуществляет подрядная организация ЗАО «З». Контроль за неразрешенным подключением к домовым электросетям должна осуществлять подрядная организация. Слаботочную проводку ни подрядная организация, ни управляющая компания не обслуживают. Организации, проводящие слаботочную проводку в доме, в обязательном порядке должны получать на это разрешение в ЗАО УК «П», предоставлять проект сети, после чего они получают технические

условия и доступ к подключению своего оборудования. Однако, представители данных организаций, договоры на размещение своего оборудования в доме с ЗАО УК «П» не заключают, а получают разрешение у собственников жилых помещений и заключают с ними договор на оказание услуг. В таком случае ЗАО УК «П» не может никаким образом контролировать работу данных организаций. Полагает, что оплавление обмотки проводов фазового и слаботочного кабелей произошло из-за неправильной установки домофонного провода, что привело к прилеганию слаботочного провода к фазовому и постепенному прогаранию их изоляции в местах прилегания.

Показаниями свидетеля НН., данными в судебном заседании и оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 27-29, 30-32), из которых усматривается, что сначала он работал в ИП Рыжов, а затем в ООО «Ж». Их организация занимается установкой, ремонтом и обслуживанием многоквартирных домофонов. В его должностные обязанности входит ремонт домофонного оборудования, согласно журналу заявок, ежемесячная разноска квитанций, ежемесячный осмотр оборудования, находящегося на входных дверях подъездов жилых домов на предмет технического состояния. Последний раз он разносил квитанции на оплату 21 или 22 июня 2014 года, в том числе и в подъезд № "адрес". При этом осмотрел техническое состояние внешних элементов домофонного оборудования, установленных на входной двери. Все работало исправно, током его ни от домофона, ни от двери не било. Электрощиты он не проверял, так как это не входит в его обязанности и указаний он на проверку электрощитов не получал. Кто устанавливал домофонное оборудование по указанному адресу и «принимал» данную установку он не помнит. 25.06.2014 года ему стало известно, что в подъезде "адрес" током убило мальчика. В тот же день он участвовал в осмотре места происшествия. В ходе осмотра было установлено, что провода кабеля домофона соприкоснулись с фазовым кабелем подъезда, и произошло оплавление проводов. При этом домофонные провода как это и положено располагались в слаботочной части электрощита, где также находились силовые провода. Также в ходе осмотра на домофонное оборудование, находящееся на входной двери вышеуказанного подъезда поступало напряжение 220 вольт, но после того, как домофонные провода разъединили с силовыми, напряжение в 220 вольт перестало поступать на домофонное оборудование. Все домофонное оборудование было снято в ходе осмотра и изъято следователем. Он может сделать предположение, из-за чего могло появиться на двери напряжение в 220 вольт. Он предполагает, что это произошло из-за неправильной конструкции блока вызова домофона, то есть, согласно требованиям производителя, домофонное оборудование должно зануляться, для этого в блоке вызова предусмотрен провод желто-зеленого цвета, однако данное требование изготовителя противоречит ГОСТу, по которому оборудование данного класса электробезопасности не должно зануляться. Поэтому установка данного оборудования проводилась по ГОСТу. Кроме того, во втором пучке проводов, идущих от блока вызова, имеется один проводок, красно-серого цвета, который подает на блок управления «-» питающего напряжения. Конструктивными особенностями блока вызова домофона является то, что плата блока вызова, к которой присоединен данный красно-серый провод, соединена с корпусом блока вызова. Если бы плата была бы изолирована от корпуса, то несчастного случая не произошло бы. С жалобами о том, что домофон подъезда "адрес" бьет током

никто не обращался. Проверка целостности проводов домофонного оборудования, проверка проводов, расположенных в поэтажных электрощитках проводится только при наличии заявки от абонентов на ремонт.

Показаниями свидетеля Н., данными в судебном заседании, из которых усматривается, что он работает в ООО «Ж» и в его должностные обязанности входит ремонт домофонного оборудования, разнос квитанций и изготовление ключей. Он выезжал по заявке жильцов из дома "адрес" для изготовления ключей от двери домофона. О том, что от удара током умер мальчик, ему стало известно от коллег по работе. Заявок о том, что домофон в подъезде № указанного дома бьет током, в их организацию не поступало.

Показаниями свидетеля Ж., данными в судебном заседании, из которых усматривается, что он работает в ООО «Ж» и в его должностные обязанности входит техническое обслуживание домофонов по заявкам абонентов. За полгода до произошедшего заявок от жителей подъезде "адрес" не было, а до этого он выходил к одному из жильцов в связи с тем, что не работала трубка домофона. О том, что от удара током умер мальчик, ему стало известно от сотрудников.

Показаниями свидетеля Ц., данными в судебном заседании, из которых усматривается, что он работает в ООО «Ж» и в его должностные обязанности входит ремонт и обслуживание домофонного оборудования по заявкам абонентов. Ему известно о том, что по адресу "адрес" произошел несчастный случай в результате которого от поражения электрическим током погиб ребенок, однако сам он по указанному адресу не выходил.

Показаниями свидетеля Б., данными в судебном заседании, из которых усматривается, что он работает в ООО «Ж» и в его должностные обязанности входит техническое обслуживание домофона и выезд по заявкам абонентов. Во время разноса квитанций производится визуальный осмотр домофонов. Проверка проводов домофонного оборудования в электрощитах производится только по заявке жильцов. Ему известно, что по адресу "адрес" произошел несчастный случай в результате которого погиб ребенок, так как на линию домофона попало высокое напряжение и по этим провода поступило на дверь. После произошедшего он видел электрощит, расположенный в указанном подъезде, часть щита под силовые электропровода была пустая, а в слаботочной части были силовые провода и слаботочные.

Показаниями свидетеля Ч., данными в судебном заседании и оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 45-47), из которых следует, что он работает в ЗАО «Х» в должности начальника электролаборатории. Их организация занимается обслуживанием многоквартирных домов. В его должностные обязанности входит организация работы электролаборатории. Их электролаборатория занимается контролем состояния электроснабжения жилых домов, а именно: замер сопротивления заземления, замер напряжения в вводных распределительных устройствах жилых домов. Между ЗАО УК «П» и ЗАО «Х» в мае или июне 2012 года заключен договор о проведении измерительных работ. В доме "адрес" последний раз проверка проводилась 06.12.2013 года, никаких замечаний по электроснабжению дома не было. Проверка заземления

домофонного оборудования в измерительные работы не входит. Задача определять наличие слаботочных проводов в электрощите перед его сотрудниками не ставится. Заземления в доме "адрес" нет, но есть зануление. То есть нулевой провод, посредством болтового соединения прикручен к корпусу электрощита.

Показаниями свидетеля Е., данными в судебном заседании и оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 48-50), из которых усматривается, что ее квартира расположена на первом этаже подъезда "адрес". В марте 2014 года 7 или 8 числа, к ней в гости пришла подруга - П. и сказала, что входная дверь подъезда бьет током. Через некоторое время, когда именно сказать не может, она лично видела, что рабочие чинили домофонное оборудование, установленное на входной двери подъезда. Что именно они делали, она не знает, но те разбирали домофон. 24.06.2014 года, примерно в 22 часа, она подходила к своему подъезду и увидела, что на площадке, перед входной дверью в подъезд, лежит сын П. - Р., который не подавал признаков жизни. Входная дверь в подъезд была закрыта. Она стала пытаться позвонить в скорую помощь, но дозвонилась до полиции и попросила их прислать скорую. Через несколько минут из соседнего подъезда вышел незнакомый ей мужчина, который подбежал к ней, и они вместе с ним стали пытаться оказать помощь Р.. Когда они пытались привести Р. в чувства, мужчина сказал, что дверь бьет током. Тогда, чтобы никого больше не било током, мужчина открыл входную дверь подъезда и подложил под нее камень, чтобы она не закрылась. Через некоторое время приехали сотрудники скорой помощи, которые стали оказывать помощь Р., однако их действия не привели к результату, и врач констатировал смерть Р. Несколько раз она обращала внимание, что входная дверь домофона бьет током, но било не сильно, и по данному поводу она никуда не обращалась.

Показаниями свидетеля Х., данными в судебном заседании и оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 51-54, 55-57), из которых усматривается, что она проживает по адресу: "адрес" К маю 2008 года во всех подъездах, кроме их, стояли домофоны. Для своей безопасности и безопасности своих детей она решила поговорить с жильцами подъезда об установке домофона, все жильцы согласились. В мае 2008 года она на улице увидела, что мужчины обслуживают домофон в одном из подъездов их дома, она подошла к ним и ей дали телефон фирмы ООО ПКП «Д». Она позвонила по номеру, и девушка сообщила, что необходимо подъехать в офис, расположенный в доме "адрес". Когда она приехала в офис ООО ПКП «Д», то встретилась с руководителем организации Рыжовым В.Н., с которым, с согласия остальных жильцов, она 28 мая 2008 года заключила договор подряда № на установку замочно-переговорного устройства и дальнейшее его техническое обслуживание. Стоимость работ составила ... рубля. После этого она, предварительно собрав нужную сумму с жильцов, 28 мая 2008 года внесла часть денег, а именно ... рублей, которые передала Рыжову В.Н., и который, в свою очередь, выдал ей кассовый чек. В течение месяца в подъезде был установлен домофон. Кто его устанавливал, она не знает, видела только, что его устанавливали три человека, но как они выглядели, уже не помнит. Домофон был установлен до 16 июля 2008 года, так как в этот день она внесла вторую часть оплаты. Она не помнит, подписывала ли она акт выполненных работ или какие-либо еще документы по установке домофона, но точно может сказать, что

у нее данных документов нет. 15 июля 2009 года ей позвонил Рыжов В.Н. и сказал, что необходимо расторгнуть договор в связи с тем, что меняется юридическое лицо по обслуживанию домофона. Совместно с Рыжовым В.Н. они подписали соглашение от 15 июля 2009 года о расторжении вышеуказанного договора. А 30 июля 2009 года с Рыжовым В.Н. она подписала договор на техническое обслуживание домофона, где юридическим лицом являлся ПП «Ж». После этого она Рыжова В.Н. не видела и никаких договоров больше не подписывала. В период с 2008 по 2009 года она обращалась в фирму обслуживающую домофон, по поводу того, что не закрывалась дверь. Дверь им починили. Больше серьезных проблем с домофоном не возникало. Щиток в подъезде, в котором проходят силовые и слаботочные провода, никогда не запирались. Какие-либо работы в электрическом щитке по замене какого-либо электрического оборудования или электрических кабелей не проводились, свет на продолжительное время в их доме из-за ремонтных работ не выключали. 24 июня 2014 года она около 17 часов уехала на работу, а когда вернулась 25 июня 2014 года, от сотрудников полиции узнала, что входная дверь в подъезд каким-то образом ударила мальчика током отчего тот умер. До произошедших событий она не замечала, чтобы входная дверь била током, но в последнее время домофон открывался не с первого раза, но это было не критически, и она никому об этом не сообщала.

Показаниями свидетеля Ф., оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 58-62), из которых усматривается, что он работает в должности директора ООО ПКП «Д» с 2009 года. В его должностные обязанности входит управление хозяйственной деятельностью организации. Основной деятельностью ПКП «Д» до 2009 года была установка и обслуживание домофонного оборудования. ООО ПКП «Д» было зарегистрировано 28.08.2003 года. С 28.08. 2003 года по 29.03.2010 года директором общества был Рыжов В.Н. Однако с 3 июля 2009 года ООО ПКП «Д» фактически не осуществляло свою деятельность, так как Рыжов В.Н. перевел все расчеты по техническому обслуживанию домофонов на созданное им ПП «Ж», где Рыжов В.Н. был руководителем. С 2009 по 2010 годы Рыжов В.Н. возглавлял и ПКП «Д» и ПП «Ж». В июле 2009 года Рыжов В.Н. перевел всех сотрудников и клиентскую базу из ПКП «Д» в ПП «Ж». С момента образования ПКП «Д» до настоящего момента его учредителями являются Рыжов В.Н., О. и Л. 24 июня 2009 года О. и Л., узнав, что Рыжов В.Н. создал свою фирму и перевел туда всех сотрудников и клиентскую базу, начали искать нового директора. В этом же месяце было проведено внеочередное собрание учредителей, на котором его выбрали директором ПКП «Д», но Рыжов оспорил данное решение в суде. В марте 2010 года было проведено еще одно внеочередное собрание, на котором его снова выбрали директором. Рыжов данное решение не оспаривал и 20 ноября 2010 года по решению суда передал ему документы ПКП «Д» по акту, но после проверки данной документации, было установлено, что не вся документация была передана Рыжовым. Они в судебном порядке пытались вернуть клиентскую базу и возместить убытки ПКП «Д», но проиграли процесс, так как многие документы по ПКП «Д» Рыжов ему не отдал. В результате ПКП «Д» никакая финансово-хозяйственная деятельность не ведется, организация существует только на бумаге. В конце июня 2014 года он из СМИ узнал о том, что несовершеннолетний мальчик, гуляя на улице, подошел к двери подъезда "адрес", взялся за дверь рукой, в результате чего мальчика ударило током, отчего последний умер. Он узнал, что данный домофон в 2008 году

устанавливали сотрудники ПКП «Д», которыми руководил в то время Рыжов. Кто мог устанавливать данный домофон из сотрудников ПКП «Д» ему неизвестно. Кадровых документов Рыжов ему не предоставил. Установка домофона осуществляется после заключения договора на предоставление данной услуги. Обычно данный договор составляется со старшим по подъезду, с приложением реестра с подписями всех жильцов. После этого организация-установщик должна письменно обратиться в обслуживающую дом организацию или в Горэлектросеть с просьбой о предоставлении точки подключения домофонного оборудования (220 вольт). После получения точки подключения (розетки либо рубильника) устанавливается непосредственно оборудование в соответствии с требованиями производителя (в ПКП «Д» использовалось оборудование фирмы «В»). Оборудование устанавливается в железный ящик, который запирается на замок. В этот ящик убирается блок питания домофона, блок контроля вызова и распаянные коробки. В данный металлический ящик от точки подключения идет провод 220 вольт, а на выходе получает провод со слаботочной линией, который идет непосредственно к блоку вызова домофона, который крепится на двери. В случае, если дверь металлическая, то производитель, в данном случае В, требует, чтобы дверь была заземлена. Без данного заземления, организация-производитель снимает ответственность за работоспособность оборудования и гарантию на него. С каждым набором домофонного оборудования идет инструкция по пользованию и по установке домофона, где и указывается необходимость обязательного заземления. В большинстве домов, не в новостройках, отсутствует заземление, и многие организации-установщики не заземляют двери, в связи с тем, что данное мероприятие довольно дорогостоящее, а также по причине того, что практически никто не обращается в обслуживающую дом организацию или в Горэлектросеть. Деятельность по установке домофонного оборудования должна производиться в соответствии с правилами по эксплуатации электроустановок, рекомендациями производителя оборудования, а также правилами по прокладке линий слаботочных сигналов. Также в домах должна быть схема электрооборудования, но в старых домах этого нет. По его мнению, трагедия произошла из-за неправильной установки домофонного оборудования, то есть если бы оборудование было заземлено, трагедии бы не произошло.

Показаниями свидетеля Ю., данными в судебном заседании, из которых следует, что он работает в ООО «Ж» и в его должностные обязанности входит установка домофонов, однако по адресу "адрес" он домофон не устанавливал. О несчастном случае он узнал на следующий день и по представленной фотографии понял, что это произошло из-за того, что силовые провода находились в слаботочной части щита и соприкоснулись с домофонными проводами, в результате чего высокое напряжение поступило на дверь подъезда.

Показаниями свидетеля С., данными в судебном заседании, из которых следует, что он работает в ООО «Ж» и в его должностные обязанности входит установка домофонного оборудования, однако по адресу "адрес" он домофон не устанавливал. Он знает, что в результате несчастного случая по указанному адресу погиб мальчик, так как силовые и слаботочные провода оказались в одном щите, хотя по правилам силовые и слаботочные провода должны быть в разных щитах. Кроме того пояснил, что при установке домофонов сотрудники сами

протягиваю провода по слаботочному щиту, где проходят радиопровода, телефонные провода и кабель интернета, а силовой части электрощита они не касаются. Изначально от точки подключения идет провод с напряжением 220 вольт, а на выходе напряжение уменьшается до 12 и 18 вольт, которое и поступает к домофону на двери.

Показаниями свидетеля Т., данными в судебном заседании, из которых следует, что он работал в ООО «Ж» и в его должностные обязанности входила установка домофонного оборудования, однако по адресу "адрес" он домофон не устанавливал. Кроме того пояснил, что при монтаже домофонного оборудования протягивался кабель сверху вниз по слаботочной части щита. Затем начинали проводить провода по квартирам и устанавливали домофонные трубки. По окончании монтажа они докладывали об этом в организацию, после чего качество их работы проверяли сотрудники фирмы, то есть за их работой велся строгий контроль. Ему известно, что по вышеуказанному адресу произошел несчастный случай из-за того, что оплавилась проводка, и произошло замыкание и, исходя из фотографии, что он видел, силовой кабель находился в слаботочной части щита.

Показаниями свидетеля Ш., оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 86-88), из которых следует, что он работает в ГУЗ «Б» в должности врача выездной анестезиолого-педиатрической бригады. В его обязанности входит незамедлительные выезды к больному и оказание помощи. Их бригада занимается только детьми до 14 лет. 24 июня 2014 года в 16 часов он заступил на смену вместе с фельдшером З. В 22 часа 09 минут на пульт «03» поступило сообщение о том, что "...» поразило электрическим током. Вызов был передан им в 22 часа 10 минут на адрес: "адрес". В 22 часа 22 минуты они прибыли на адрес. На крыльце на бетонном полу напротив № подъезда указанного дома они обнаружили тело мальчика без признаков жизни, то есть дыхание и пульс у ребенка отсутствовали. Со слов одной из женщин им стало известно, что ребенка обнаружили около 22 часов лежащим у подъезда. Со слов женщины им также стало известно, что мальчик по домофону набрал номер квартиры, а затем взялся за металлическую дверь, отчего получил разряд электричеством. Под воздействием электрического тока мальчик находился около 10 минут, т.к. его зажала дверь, и ток проходил через него. Какая часть тела ребенка была зажата, он не знает, так как эту информацию он получил со слов очевидцев. По разрешению матери ребенка они начали реанимационные мероприятия. Реанимация проходила в течение 30 минут, но положительных результатов не было. После этого им была констатирована смерть ребенка, которая была подтверждена с помощью ЭКГ аппарата.

Аналогичными по своей сути показаниями свидетеля З. данными в судебном заседании об обстоятельствах выезда в качестве фельдшера выездной анестезиолого - реанимационной педиатрической бригады 24 июня 2014 года по адресу: "адрес", для оказания медицинской помощи Р., проведения реанимационных мероприятий и констатации смерти последнего.

Показаниями свидетеля И., оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 92-96), из которых следует, что он работал в 2008 году в ООО ПКП «Д». Его

начальником был Рыжов В.Н. ООО ПКП «Д» занималось установкой и обслуживанием домофонов. В его должностные обязанности входила установка домофонного оборудования, а также он разносил квитанции за оплату домофона в "адрес". Сервисное обслуживание домофонного оборудования и ремонт не входили в его должностные обязанности. Монтажники в основном работали по два человека. Он работал в паре с монтажником Т. Всего в организации работало примерно 5-6 монтажников. В основном их бригада обслуживала "адрес" и "адрес" районы. В доме "адрес" их бригада домофонное оборудование не устанавливала. Установка домофона осуществляется после заключения договора на предоставление данной услуги, обычно договор составляется между старшим по подъезду и директором фирмы установщика. После этого Рыжов или диспетчер выдавал им оборудование и сообщал адрес дома. До установки домофонного оборудования приезжали сварщики для подготовки установки. Их бригада устанавливала домофонное оборудование сама, с электриком из управляющей компании они не встречались. Сначала прокидывается кабель по квартирам, после чего устанавливается непосредственно оборудование в соответствии с требованиями производителя (в ПКП «Д» использовалось оборудование фирмы «В»). Оборудование устанавливается в железный короб, который запирается на замок, и устанавливается под самый потолок. В этот короб убирается блок управления домофона и блок коммутации. В данный металлический ящик от точки подключения шкафа слаботочной сети идет провод с напряжением 220 вольт, а на выходе напряжение уменьшается до 12 и 18 вольт, которое идет непосредственно к блоку вызова домофона, который, в свою очередь, крепится на двери. С каждым набором домофонного оборудования идет инструкция по пользованию и по установке домофона. Если дверь была не заземлена, то этим должны были заниматься сварщики, которые готовили дверь к установке домофона. После того как они сделали свою работу, приезжала бригада приемщиков в лице НН. и Б., которые проверяли качество установки, подключение к электрическим щиткам и т.д. О том, что от удара током умер мальчик, ему стало известно летом 2014 года. Для изоляции они обычно использовали изоляционную ленту, и если силовые провода размещались совместно с слаботочными, то они как можно дальше друг от друга их отводили, и дополнительно убирали их либо в пластиковую гофру, либо в кабель-канал. Если при установке обнаруживается, что в ящике для слаботочных сетей проходят силовые провода, то необходимо было вызывать электрика управляющей компании. Ознакомившись с фотографиями осмотра места происшествия, может пояснить, что силовые кабели находятся в одном ящике со слаботочными, а это запрещено. Силовых кабелей в этой части ящика быть не должно, они должны находиться в левой части ящика, где проходят силовые провода. Если такая ситуация произошла, то нужно было как можно дальше отвести от силового кабеля слаботочные, убрать пучок слаботочных проводов в отдельный пластиковый короб и заизолировать их.

Показаниями свидетеля М., данными в судебном заседании и оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 97-101), из которых следует, что он работает в ООО «О» заместителем директора по техническим вопросам и в его должностные обязанности входит освоение новой домофонной техники, конструкторско-технологическое сопровождение производства. Установкой данного оборудования они не занимаются, они его производят, сертифицируют и

продают. В подъезде "адрес" было установлено следующее домофонное оборудование: блок коммутации БК-100; блок вызова домофона БВД-342 RT «В»; блок управления домофона БУД-302; электромагнитный замок «В» ML-300. В 2008 года блок вызова домофона БВД-342 RT «В» их фирма не производила, они были произведены в "адрес", насчет другого оборудования точно пояснить не может, либо они, либо также на Украине. Все домофонное оборудование «В» сертифицировано, в том числе и произведенное на Украине. Также ему известно, что Украина свое оборудование поставляла в Европу, где требования к сертификации еще выше. Оборудование, имеющее питание 220 Вольт (блок управления домофона БУД-302), имеет сертификат безопасности по ГОСТ Р МЭК 60065-2005 (узлы, элементы и принадлежности бытовой радиоэлектронной аппаратуры). Остальное домофонное оборудование в указанном комплекте питается от напряжения меньше 20 Вольт и требования безопасности к ним не предъявляются. Однако все перечисленное оборудование имеет добровольную сертификацию соответствия качества. Каждый элемент домофонного оборудования имеет паспорт, в котором указаны технические характеристики, меры безопасности, рекомендации по установке и т.д. Если не соблюдать рекомендации по установке оборудования, то они снимают с себя все обязательства по безопасности и использованию данного оборудования. На основании многолетней работы по производству и эксплуатации домофонного оборудования, торговая марка «В» ввела в блоках вызова, в том числе в блоке вызова домофона БВД-342 RT «В», рекомендацию обязательного заземления/зануления корпуса блока вызова домофона, для предотвращения случаев поражения электрическим током в случаях попадания на линии связи домофонной системы опасного напряжения, т.е. свыше 42 Вольт. Этой инструкцией комплектуются все блоки вызова домофона «В», независимо от места их производства. Данная инструкция действует продолжительное время и действовала на момент установки оборудования в 2008 году. Блок вызова домофона даже имеет дополнительный желто-зеленый провод для заземления/зануления оборудования. Если в доме отсутствует заземление, то оборудование необходимо занулить. Летом 2014 года от кого-то из сотрудников он узнал, что в доме "адрес" в результате соприкосновения с блоком вызова домофона ударило током ребенка и тот скончался. Подробности произошедшего он не знает, знает только то, что на дверь через домофонные линии поступил ток около 220 Вольт. Он может предположить, что была повреждена изоляция домофонной линии, в связи с чем напряжение пошло на блок вызова домофона. Если бы блок вызова домофона был занулен/заземлен, как этого требует их инструкция, то трагедии бы не произошло. Требования ГОСТ Р МЭК 61140-2000 не распространяется на домофонное оборудование, поскольку в разделе «Область применения» данного ГОСТа указано: «стандарт не предназначен для использования в качестве самостоятельного стандарта», а его требования применяются, если «ссылки на них включены в соответствующие стандарты на конкретные объекты», чего нет в данном случае. То есть домофонное оборудование «В» не подпадает под действие данного ГОСТа. Тем не менее, блок управления домофона БУД-302 действительно принадлежит ко 2-му классу по степени защиты от поражения электрическим током, имеет двойную изоляцию, исключаящую попадание сетевого напряжения, питающего блок, на его выходные цепи, при любых неисправностях БУД-302. Однако, кроме блока управления, в состав домофона входят другие устройства – блок вызова,

блок коммутации, абонентские устройства, которые соединены между собой разветвлённой линией связи. Поэтому домофонная система в целом к классу 2 не относится, и ссылка на п.7.3.2 вышеописанного ГОСТа не правомочна. Ознакомившись с фотографиями осмотра места происшествия, пояснил, что линии связи домофонов проложены в одном месте с высоковольтными проводами, что само по себе нарушает правила монтажа оборудования и в целом слаботочных сетей. Здесь присутствует некачественный монтаж домофонных линий, данные линии должны были дополнительно защитить, хотя бы в пластиковой гофре.

Показаниями свидетеля В., данными в судебном заседании и оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 102-105), из которых следует, что он работает в должности "... государственной жилищной инспекции Тульской области. В его должностные обязанности входит общее руководство деятельностью контрольно-финансового отдела инспекции, рассмотрение дел об административных правонарушениях, представление интересов инспекции в судах, контроль за соблюдением уполномоченными лицами жилищного законодательства и другие обязанности согласно должностной инструкции. О смерти ребенка от удара током в ходе использования домофона в подъезде "адрес" он узнал из средств массовой информации летом 2014 года. Проверка по данному факту Инспекцией не проводилась, так как это не входит в их компетенцию. Ранее в инспекцию от жителей указанного дома заявлений на работу домофона не поступало. С 2007 года по май 2012 года управление данным многоквартирным домом осуществляло ООО «У» (в дальнейшем ЗАО «У»). С мая 2012 года управление домом "адрес" осуществляет ЗАО «П». Согласно ч.2 ст.161 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность. Согласно п. 3 ч.1 ст.36 Жилищного кодекса РФ к общему имуществу в многоквартирном доме относятся крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Таким образом, ответственность за содержание и ремонт электрического оборудования в многоквартирном доме несет управляющая компания. Для исполнения своих обязанностей по содержанию и ремонту общего имущества управляющая организация вправе заключать договора с иными организациями на оказание услуг или выполнение работ, направленных на достижение целей управления многоквартирным домом. Перед собственниками помещений в многоквартирном доме ответственность несет управляющая организация как сторона по договору управления. В соответствии со ст.36 Жилищного кодекса РФ передача объектов общедомового имущества в пользование иным лицам, в том числе размещение любого дополнительного оборудования и подключение такого оборудования к внутридомовым сетям должно быть согласовано в

установленном порядке с собственниками помещений в многоквартирном доме. Кроме того, в случае наличия в договоре управления соответствующего пункта вышеуказанные действия могут быть согласованы с управляющей организацией путем выдачи разрешительной документации (акт технологического присоединения, договор на размещение оборудования и т.д.). Таким образом, поскольку управляющая компания является лицом ответственным за содержание общего имущества, соответственно с ней должно все согласовываться.

Показаниями свидетеля Т., данными в судебном заседании и оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 106-111), из которых следует, что он работает в должности начальника отдела по надзору за электроустановками потребителей "О" управления Ростехнадзора. В его должностные обязанности входит контроль и надзор за электроустановками потребителей. Летом 2014 года он узнал, что в Зареченском районе г.Тулы погиб ребенок. Причиной смерти послужил удар током от домофонного оборудования. Отдельного документа, регламентирующего установку и эксплуатацию домофонного оборудования, нет. Основным документом по монтажу любых электроустановок, в том числе и домофонного оборудования, являются «Правила устройства электроустановок», которые утверждены Министерством энергетики РФ от 08.07.2002 года №204. На основании данного нормативного документа разрабатываются более «узкие» правила, инструкции и паспорта электрооборудования, в которых могут приводиться рекомендации и указания по установке, монтажу и эксплуатации оборудования, которые не должны противоречить вышеуказанным правилам. В данном случае к этим документам можно отнести проектно-техническую документацию на домофоны «В». Эксплуатация домофонного оборудования и установка в данном случае осуществляются в соответствии с «Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей», утвержденными приказом Минэнерго России №6 от 13.01.2003 года. Также к данному случаю можно отнести «Межотраслевые правила по охране труда (правила безопасности) при эксплуатации электроустановок» и «Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии...». Указанные выше документы должны знать и руководствоваться ими в обязательном порядке работники организации, осуществляющие установку домофонного оборудования. Мнение стороны защиты о том, что Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей на деятельность по установке и техническому обслуживанию домофонов не распространяются, т.к. согласно пункту 1.1.2 этих Правил: «Правила распространяются на организации, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей и граждан - владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В. Они включают в себя требования к Потребителям, эксплуатирующим действующие электроустановки напряжением до 220 кВ включительно» неверно, так как электроустановки домофонного оборудования являются установками до 220 кВ и в данном случае эксплуатируются организацией, которая подпадает под понятие «организация, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм», то есть данная организация относится к потребителям, эксплуатирующим действующие электроустановки напряжением до 220 кВ. Анализируя представленные

документы можно сделать вывод, что несчастный случай произошел из-за того, что эксплуатацию инженерных сетей жилого дома осуществляет управляющая компания, а эксплуатацию домофонного оборудования выполняет ООО ПКП «Д». Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между управляющей компанией и ООО ПКП «Д» отсутствует, что противоречит требованиям п. 1.8.1 «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», а именно «У каждого потребителя должны быть следующая техническая документация:...акты разграничения сетей по имущественной (балансовой) принадлежности и эксплуатационной ответственности между электроснабжающей организацией и потребителем». То есть перед тем, как подключить свое оборудование, сотрудники домофонной компании должны были обратиться в энергоснабжающую организацию либо этот вопрос мог быть урегулирован с управляющей компанией. При отсутствии указанных документов границей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между управляющей компанией и ООО ПКП «Д» можно считать точку присоединения электроустановок домофонного оборудования к электрическим сетям жилого дома. Монтаж домофонного оборудования выполняло ООО ПКП «Д». Данные электроустановки не были введены в эксплуатацию в соответствии с п. 1.3.1 ПТЭЭП - не было получено разрешения от органов государственного энергетического надзора. Также в соответствии с п.1.3.10 ПТЭЭП ООО ПКП «Д» электроустановки домофонного оборудования не были приняты в установленном порядке, то есть отсутствуют приемо-сдаточные документы, которые должны были составляться перед вводом оборудования в эксплуатацию. В нарушение п. 1.3.11 ПТЭЭП организацией, осуществляющей электроснабжение инженерных сетей жилого дома, управляющей компанией и ООО ПКП «Д» было подано напряжение на электроустановки домофонного оборудования. Также ООО ПКП «Д» в нарушение п. 1.3.2 ПТЭЭП не были выполнены следующие работы: получение технических условий в энергоснабжающей организации. Энергоснабжающей организацией совместно с управляющей компанией, эксплуатирующей электроустановки жилого дома, была бы определена точка подключения электрооборудования домофонов и порядок подключения данных электроустановок; выполнение проектной документации на монтаж электроустановок домофонного оборудования, в котором должны были выполнены все мероприятия по электробезопасности; согласование проектной документации с энергоснабжающей организацией, выдавшей технические условия, и органом государственного энергетического надзора. Сотрудниками ООО ПКП «Д» после установки домофонного оборудования в нарушение п.1.3.5 ПТЭЭП не были проведены приемосдаточные работы и испытания, не проведена проверка выполнения правил эксплуатации, правил устройства электроустановок, строительных норм и правил, государственных стандартов, правил безопасности труда, указаний заводов изготовителей, инструкций по монтажу оборудования. Электроустановки домофонного оборудования в нарушение п.1.3.8 ПТЭЭП были приняты в эксплуатацию с дефектами и недоделками, что недопустимо. При установке домофонного оборудования сотрудниками ООО ПКП «Д» не выполнены дополнительные мероприятия от косвенного прикосновения, указанные в инструкции на установку данного оборудования, не выполнено защитного заземления металлической двери, чем было нарушено требование вышеназванной инструкции, п.1.3.8 ПТЭЭП «Приемка в эксплуатацию

электроустановок с дефектами и недоделками не допускается». ГОСТ не должен противоречить ПТЭЭП, установка и эксплуатация данного оборудования должна осуществляться по вышеуказанным документам. Требования мероприятий по выполнению защитного заземления при монтаже домофонного оборудования не противоречат другим нормативным документам, а повышают безопасность эксплуатации данного оборудования. Например, в соответствии с требованиями п.1.7.51 «Правил устройств электроустановок» для защиты от поражения электрическим током в случае повреждения изоляции должны быть применены по отдельности или в сочетании следующие меры защиты при косвенном прикосновении: защитное заземление и двойная или усиленная изоляция. При установке домофонного оборудования монтажная организация должна была выполнить требования завода изготовителя по выполнению защитного зануления металлической двери при установке на нее домофонного оборудования. При необходимости отступления от данного требования монтажная организация должна была обратиться к заводу изготовителю о согласовании невыполнения данного указания, чего сделано не было. Монтаж электрической проводки домофонного оборудования выполнялся при эксплуатации электрических сетей жилого дома. При монтаже электропроводки, предназначенной для передачи постоянного напряжения номиналом 12 и 18 В, она была проложена в непосредственном контакте с электрическими кабелями системы электроснабжения квартир данного подъезда, что является нарушением п. 2.1.16 ПУЭ. Для обеспечения безопасности необходимо было выполнить дополнительные мероприятия, например, в соответствии с требованиями п.п.5 п.2,1.15 ПУЭ электропроводку, предназначенную для передачи постоянного напряжения номиналом 12 и 18 В, необходимо было защитить отдельной изоляционной трубой. Защитные технические мероприятия должны были быть разработаны в проектной документации. Также пояснил, что в 2008 году действовали иные правила ввода в эксплуатацию домофонного оборудования и на тот период времени требовался допуск к эксплуатации от Ростехнадзора. В настоящее время в правилах произошли изменения и сейчас разрешения Ростехнадзора на ввод в эксплуатацию оборудования не требуется. На период установки домофона в 2008 году устанавливающая его организация должна была согласовать проект с Ростехнадзором. После того как готовые установки были проверены и испытаны, компания подавала заявление на допуск к эксплуатации. На место выходил специалист Ростехнадзора, осматривал установку и давал акт осмотра, где в заключении к акту осмотра давалось разрешение на допуск к эксплуатации.

Показаниями свидетеля Я., оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 112-114), из которых следует, что он проживает по адресу: "адрес" со своей семьей. Приблизительно в 22 часа 24.07.2014 года он находился дома, когда к их балкону подошел сын и позвал его. Он вышел на балкон и сын ему сообщил о том, что его знакомого Р., с которым они играли во дворе, ударило током, и тот находится без сознания. Он позвонил в диспетчерскую службу «911» и сообщил им о произошедшем, на что ему пояснили, что вызов уже поступил и на него направлена бригада медиков. После этого он вышел во двор и подошел к подъезду № их дома. Возле подъезда он увидел лежащим без сознания возле дверей на крыльце мальчика. Возле мальчика находилась его мама и звала на помощь, обращаясь к собравшимся. Он подошел к мальчику и начал проводить

реанимационные процедуры - непрямой массаж сердца и искусственную вентиляцию легких. Ему показалось, что мальчик уже не подавал признаков жизни, так как пульс отсутствовал и кожа была окрашена в неестественный серый цвет. Он продолжал делать реанимационные процедуры до приезда скорой помощи. Скорая помощь приехала приблизительно через 5 минут. Приехавшие медики осмотрели мальчика и приступили к реанимационным процедурам. Реанимационные процедуры положительного эффекта не дали и через какое-то время медики пояснили, что мальчик мертв. Когда он проводил реанимационные процедуры, то случайно коснулся обнаженной частью ноги до металлической двери подъезда и почувствовал удар током. Кто-то из собравшихся возле места происшествия говорил, что дверь уже давно бьет током.

Показаниями свидетеля Щ., оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 116-119), из которых следует, что он проживает вместе со своими родителями. 24.06.2014 года вечером, точное время он не помнит, он гулял со знакомыми во дворе их дома. Они играли и в процессе игры он увидел у подъезда лежащего на крыльце Р.. Р. лежал на спине, и одна его рука была прижата дверью. Он сильнее открыл дверь, а его знакомый позвал проходящую мимо женщину на помощь. Женщина подошла к лежащему Р. и попробовала у него пульс, после чего сказала, что вызовет скорую помощь. Последняя не могла дозвониться до «скорой помощи» и, он побежал домой вызвать «скорую помощь». Подбежав к балкону, он позвал папу, которому пояснил о случившемся. Отец позвонил в «скорую помощь» и пошел с ним к подъезду, где лежал Р.. Позже подъехала «Скорая помощь».

Показаниями свидетеля Е., данными в судебном заседании, из которых следует, что он работает электромонтером в ООО «А» и в его должностные обязанности входит ремонт электрооборудования жилого сектора. Поздно вечером 24 июня 2014 года от диспетчера поступил вызов о том, что по адресу "адрес" входная дверь находится под напряжением и погиб мальчик. В течение 10 минут они приехали на адрес и цифровой индикатор показал напряжение до 250 вольт, а на входной металлической двери, индикатор показал 110 вольт, поэтому он не стал входить в эту дверь, а обошел и зашел в подъезд через вторую дверь. Нашел питающие домофон коробки в коридоре, вытащил штепсельные вилки из розеток и откусил вилки. Он не стал разбираться, какая вилка питает именно ту дверь, на которую поступает напряжение и на всякий случай отрезал обе. Затем проверил, что дверь без напряжения. К электрическому щиту подъезда он не подходил, так как коробки, питающие домофон, он не обесточивал. Кроме того пояснил, что все металлоконструкции на которых установлены электроприборы должны быть заземлены, однако в данном случае входная дверь заземления не имела, а если бы оно было, то несчастного случая не произошло бы.

Показаниями свидетеля СС., данными в судебном заседании, из которых усматривается, что он работает в ООО «Ж» и в его должностные обязанности входит ремонт оборудования, которое ему приносят. 25.06.2014 года по указанию Рыжова В.Н. он вместе с НН. выехал на место происшествия по адресу "адрес", где уже находились сотрудники полиции и следователь. НН. стал демонтировать домофон с двери указанного подъезда и хотя домофон был

выключен, вилки обрезаны и все опечатано, однако на домофонное оборудование поступало напряжение 220 вольт. Они стали устанавливать причину откуда поступает ток и выяснили, что в одном из электрощитов, расположенном в левом крыле подъезда, в слаботочной части расположены домофонные (слаботочные) провода и силовые. В результате соприкосновения слаботочных и силовых проводов расплавилась изоляция и напряжение пошло на домофонное оборудование. Полагает, что если бы силовые провода не находились в слаботочной части щитка, то несчастного случая не произошло бы.

Показаниями свидетеля У., данными в судебном заседании и оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ (том 2 л.д. 128-132), из которых следует, что он работает в должности генерального директора ООО «Г». Ранее с 2001 года по 2008 год он работал еще в ЗАО «О». Его компания занимается установкой и обслуживанием домофонного оборудования, сами данного оборудования они не производят. Их организация занимается тем же, чем занимается ООО «Ж» возглавляемый Рыжовым В.Н. и с последним он знаком по работе. В июне 2014 года он из средств массовой информации он узнал, что домофонное оборудование убило мальчика. В последующем он узнал от Рыжова В.Н., что домофонное оборудование, которое было установлено в подъезде, где произошел несчастный случай, принадлежало Рыжову. При встрече Рыжов ему пояснил, что силовой кабель оказался в слаботочной части электрощита и что домофонные провода прикоснулись к силовому кабелю, который прожог слаботочный кабель, и на дверь пошло высокое напряжение. Кроме того пояснил, что установка домофонного оборудования происходит следующим образом: жильцы дома заключают с ними договор на установку и сервисное обслуживание домофонного оборудования. Обычно договор заключается с представителем подъезда. Затем они подают письменную информацию в жилищную компанию, обслуживающую дом, где они собираются устанавливать домофон, о том, что планируют устанавливать свое оборудование с просьбой предоставить точку доступа. Управляющая компания предоставляет технические условия для подключения. Фактически электрик указывал им место подключения. Они заключают договор о техническом сотрудничестве с управляющей компанией, и выплачивают ежемесячную оплату за установку и обслуживание домофонного оборудования. После этого электромонтажники устанавливали домофонное оборудование, ответственные лица проверяли установку, составляли акт выполненных работ, который подписывался представителем подъезда и менеджером. Любой сотрудник, устанавливающий домофонное оборудование, имеет образование и допуск для работы с электрооборудованием, в том числе и он как директор. По технике безопасности положено, чтобы бригада, устанавливающая и обслуживающая домофонное оборудование, состояла как минимум из двух человек, имеющих надлежащий допуск работы. Оборудование «В» было сертифицировано и соответствовало требованиям безопасности. Само по себе домофонное оборудование с напряжением не более 15 Вольт не опасно, и поэтому ГОСТ устанавливает, что оборудование 2 класса не требует заземления (зануления). Однако, второму классу соответствует только Блок управления, а остальные составные части 2 классу не соответствуют. Компания «В» рекомендует заземлять (занулять) свое оборудование, в противном случае они с себя ответственность за эксплуатацию домофона снимают. Но при занулении может возникнуть обгорание провода зануления или выход из строя предохранителя,

что также может привести к несчастному случаю. При заземлении двери ток бы на дверь не пошел, а при занулении оборудования, затрудняется ответить, так как провод зануления мог оплавиться от напряжения. Если электромонтажник видит, что в слаботочной части электрощита присутствуют силовые кабели, он должен поставить в известность руководителя, вызвать кого-то из жителей подъезда и уведомить управляющую компанию. Монтировать слаботочные провода вместе с силовыми запрещено правилами. При отсутствии другого места подключения, устанавливается оборудование в дополнительной защите, например в гофре из пластика или кабель-каналы, что исключает соприкосновение с силовым кабелем.

Из показаний эксперта ЭЭ., данных в судебном заседании усматривается, что ею была проведена экспертиза трупа Р., по итогам которой "дата" было составлено заключение №. Выводы данной экспертизы она полностью поддерживает. Также пояснила, что давность наступления смерти Р. к моменту исследования трупа была в пределах 1 суток. Погибший был поражен электрическим током, при этом длительность контакта пострадавшего с током определить не возможно. Поражение электрическим током повлекло за собой развитие острой сердечной недостаточности, поскольку ток прошел через сердце пострадавшего. Степень вреда здоровью, причиненного Р. при поражении электрическим током, относится к тяжкому вреду.

Согласно показаниям эксперта Э., данным в судебном заседании, экспертиза № от "дата", была проведена им в соответствии с требованиями действующего законодательства. Представленных материалов для дачи данного заключения ему было достаточно. Выводы, изложенные в указанной экспертизе, он полностью поддерживает. При этом требования правил технической эксплуатации электроустановок на данный случай распространяются. Домофон является электротехническим устройством, поэтому должен монтироваться с соблюдением правил электробезопасности согласно нормативным документам и ПУЭ, так как любое электротехническое устройство представляет собой опасность. При правильном монтаже домофон является безопасным устройством, в связи с чем, чтоб исключить случайность, его надо заземлять. Документы по монтажу указанного домофона ему не представлялись. Представленные для исследования элементы домофона были им осмотрены, все находилось в исправном состоянии. При этом изготовитель данного домофона предусмотрел заземляющий провод в конструкции, и написал это в инструкции. В корпусе представленного для экспертизы домофона был желто-зеленый провод в заводской оплетке, что по международной маркировке предусмотрено для «заземления». При этом на момент проверки, как это указано в одном из протоколов осмотра, электрический потенциал мог поступать на дверь с фазного провода, так как слаботочные (домофонные) и силовые (фазные) провода располагались в одном отделении электрощита. По какой причине могло произойти ослабление клеммника фазного кабеля системы электроснабжения квартир подъезда сказать не может, так как инструментальная его проверка не проводилась. Так же не может точно сказать, сколько времени потребовалось для того, чтобы прогорела изоляция слаботочного кабеля, представленного для исследования домофона, поскольку на это повлияли многие обстоятельства, которые необходимо точно знать. Кроме того пояснил, что представленный ему

силовой провод был произведен в 80-х годах. Напряжение в месте контакта фазного и домофонного проводов нарастало и наступила критическая точка повышения потенциала, что привело к несчастному случаю.

Вина подсудимого Рыжова В.Н. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается также иными доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства:

- протоколом осмотра места происшествия и трупа от "дата", согласно которому объектом осмотра является "адрес". На кухне на столе обнаружен труп Р., "дата" рождения. Справа от указанной квартиры в общем коридоре находится электрощитовая, справа от которой находятся домофонные коробки в количестве двух штук (том 1 л.д. 47-58);

- протоколом дополнительного осмотра места происшествия от "дата", согласно которому в подъезде "адрес" специалистом НН. было установлено, что по отношению к двери и электропроводам, соединяющим блок управления домофона и блоком вызова существует электрическое напряжение примерно 220 Вольт. При этом электропитание домофона отключено от сети. На первом этаже, слева от входа в подъезд, расположен электрощит, при открытии которого внутри обнаружено множество проводов. Установлено, что домофонный кабель приплавлен к проводам фазы, которые расположены в слаботочной части электрического щита. После разъединения сплавившихся проводов Новиковым с помощью мультиметра было проверено напряжение, которого на стоячном домофонном кабеле нет. Фаза находится под напряжением. Провод фазы проплавлен (обмотка провода). В месте приплавления кабель оголен. Один из проводов домофонного кабельного стояка также оголен из-за оплавления обмотки. В ходе осмотра были изъяты: блок коммутации БК-100; блок вызова домофона БВД-342 RT «В»; блок управления домофона БУД-302; электромагнит «В» ML-300; короб с кнопкой вызова в сборе (том 1 л.д. 59-65);

- протоколом дополнительного осмотра места происшествия от "дата", согласно которому объектом осмотра является подъезд "адрес". Вход в подъезд осуществляется через дверной проем с металлической дверью. На момент осмотра дверь раскрыта и зафиксирована в открытом положении. На открывающейся части двери установлены металлические детали запирающего устройства домофона. На неоткрывающейся части двери имеются следы от ранее демонтированного домофона. По задней поверхности неоткрывающейся части двери расположен пучок проводов. На момент осмотра провода не заизолированы. Участвующий в ходе осмотра специалист с помощью цифрового мультиметра проверил наличие тока в пучке проводов, тока в проводах нет. Далее провода по двери установлены выше, под потолком. Провода установлены в гофре из полимерного материала. Двигаясь вдоль установленного провода от двери, участники следственного действия прошли на первый этаж, в коридор, расположенный справа от входа в подъезд. В коридоре, расположенном справа от входа в подъезд, под потолком, обнаружены два прямоугольных металлических ящика, примерными размерами 15x15 см и 20x20 см. На момент осмотра питание от данных металлических ящиков отключено, питающий провод срезан и опечатан бумажной биркой. На момент осмотра ящики закрыты. В ходе

следственного действия участвующее лицо К. пояснил, что от одного из ящиков идет распределение домофонных сетей по квартирам, одна часть идет в правую часть подъезда, другая - в левую. Далее участники следственного действия прошли к электрощиту, расположенному в коридоре, справа от входа в подъезд. Участвующий в ходе осмотра К., открыл электрощит, достал пучок проводов, перемотанный изоляцией, и пояснил, что это провода домофонной линии и установлены они с нарушением технических условий, так как представляют собой обычную скрутку, которые никак не закреплены. Далее участники следственного действия прошли вдоль проводов домофонной линии в коридор, расположенный слева от входа в подъезд. Провода домофонной линии ведут к электрощиту, установленному в коридоре, слева от входа в подъезд. К. пояснил, что в данный электрощит проходит домофонный провод. При этом он указал на пучок проводов и пояснил, что сегодня данные провода были заизолированы. С пучка проводов была снята изоляция. Два провода желтого и фиолетового цветов, имеют следы оплавления изоляции и ее полного прогорания. К. пояснил, что с момента постройки дома есть проходящие кабели (силовые), питающие квартиры данного дома. С помощью цифрового мультиметра проверено наличие тока в кабеле. Техническое средство показало напряжение 229 вольт. После чего участвующий в ходе осмотра К. пояснил, что монтажная организация, которая производила установку домофона, поместила провода домофонной линии, находящиеся в одинарной изоляции, за фазный провод, данный фазный провод обслуживается ЗАО «П» и подрядной организации ЗАО «З». В ходе осмотра фазового кабеля в месте соединения проводов обнаружены следы прогорания изоляционной обмотки кабеля. К. пояснил, что в этом случае, данный провод больше грелся из-за нагрузки в результате подключения большого числа бытовой техники в квартирах. К кабелю был прислонен монтажниками домофонной организации домофонный кабель, который находился не в двойной, а в одинарной изоляции. Со временем пережгло изоляцию силового и домофонного проводов. В домофонном блоке управления никаких защит от перегрузок нет. К. пояснил, что монтаж домофонной организацией был сделан некачественно, с нарушением технических условий, так как провода низкоточной части не должны касаться токоведущих частей. Кроме того, провода домофонной линии проведены через электрическую часть поэтажного электрощита, что является нарушением технического регламента. В ходе осмотра были изъяты: фрагмент алюминиевого кабеля (в сборе), два провода от домофонной линии (том 1 л.д. 66-69);

- протоколом дополнительного осмотра места происшествия от "дата", согласно которому объектом осмотра являлись этажные электрощиты со встроенными проводами. Были осмотрены 2 щита на первом этаже подъезда "адрес". Оба щита имеют запорные устройства, штатное для данных электрощитов, и свободно открываются любым плоским предметом (отверткой, ножом). При осмотре электрощита, где произошла утечка электричества на домофонные сети установлено, что силовой кабель выходит из подвального помещения и через нишу в стене проходит сквозь обе части щита и идет на верхние этажи. Следов замены и переноса кабеля с момента его прокладки не обнаружено. Домофонные линии в данном электрощите расположены в слаботочной части, проведены без защитной оболочки, а также находятся в непосредственной близости (меньше 0,5 м) от силового кабеля. Щиток разделен на 2 части металлической пластиной,

за которой имеется пространство, позволяющее протянуть любой кабель. Домофонный кабель в данном электрощите проложен на второй этаж в том же канале, что и силовые кабели. Коммутация домофонных проводов (скрутка) выполнена открытым способом без использования ответвительных защитных коробок. Второй электрощит подъезда также имеет свободный доступ и схожую схему (исполнение) прокладки кабелей и проводов, домофонная проводка выполнена аналогичным способом. Также осмотром установлено, что электропитание домофонного оборудования осуществляется путем питания от сети 220 вольт, подключено напрямую к силовым кабелям без использования защитного автоматического выключателя. Установлено, что на входной металлической двери отсутствует заземление. Были осмотрены электрощиты первых этажей подъездов "адрес". В ходе осмотра данных электрощитов установлено, что они также имеют свободный доступ и схожую с щитами из подъезда № конструкцию, и схему прокладки силовых и слаботочных кабелей. Двери осматриваемых подъездов также не имеют заземления (том 1 л.д. 71-83);

- протоколом выемки от "дата", согласно которому у свидетеля Х. были изъяты: договор подряда № от "дата", два кассовых чека ООО ПКП «Д», соглашение о расторжении договора подряда № от "дата", договор № от "дата" (том 1 л.д.117-121);

- протоколом выемки от "дата", согласно которому у Рыжова В.Н. были изъяты: 3 фотографии сигнальных щитов на № № № этажах жилого дома "адрес", письмо прокуратуры Зареченского района г.Тулы № от "дата", письмо прокуратуры Пролетарского района г.Тулы № от "дата", письмо прокуратуры Привокзального района г.Тулы № от "дата", устройство защиты домофонного оборудования UZO-12K (14K) (деталь) (том 1 л.д.124-127);

- заключением эксперта № от "дата", согласно которому: смерть Р., ... лет, наступила от поражения техническим электричеством. При исследовании трупа обнаружены следующие повреждения: "... " - причинены при контакте с токонесущим проводником содержащим железо, указывают на место воздействия электрического тока, и отдельно, по степени тяжести вреда здоровью не оцениваются. "... (2) и "... (давностью до 1-х суток к моменту наступления смерти), "... (2) и "... (давностью в пределах 1-3 суток к моменту наступления смерти) - причинены действиями трения тупых твердых предметов (не менее шести воздействий), и не причинили вреда здоровью. Во внутренних органах и в крови из трупа Р. не найдено лекарственных, наркотических веществ и этилового спирта (том 1 л.д. 131-134);

- заключением эксперта № от "дата", согласно которому изоляционный слой представленных на исследование фрагментов проводов в месте образования повреждений оплавлен, что свидетельствует о термическом воздействии на данные участки (том 1 л.д. 148-152);

- заключением эксперта № от "дата", согласно которому: установка домофона в многоквартирном доме "адрес" проводилась в подъезде на площадях, относящихся к местам общего пользования жилого дома. Фирма, выполнявшая установку электрооборудования домофона, должна согласно «Правил

технической эксплуатации электроустановок потребителей», (утверждены Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 года №6): «1.3.2. До начала монтажа или реконструкции электроустановок необходимо: получить технические условия в энергоснабжающей организации; выполнить проектную документацию; согласовать проектную документацию с энергоснабжающей организацией, выдавшей технические условия, и органом государственного энергетического надзора». «Перед приемкой в эксплуатацию электроустановок должны быть проведены: приемосдаточные испытания оборудования и пусконаладочные испытания отдельных систем электроустановок; комплексное опробование оборудования».

Установка домофона должна была завершиться составлением акта приема-сдачи электромонтажных работ, подтверждающего пригодность к эксплуатации и исправность вводимого оборудования. При этом в нормативной литературе особо оговаривается необходимость проверки сопротивления изоляции электроустановок (Правила устройства электроустановок, п.1.8.34. Электрические аппараты, вторичные цепи и электропроводки напряжением до 1000 В). Подобная проектно-техническая документация на экспертизу представлена не была.

При установке электрооборудования домофона в подъезде "адрес" на основании анализа фотографий прокладки электрических проводов и кабелей в электрическом щитке первого этажа вышеназванного дома им установлено, что электрические провода оборудования домофона, предназначенные согласно электрической схемы домофона «В» (согласно [www"...](#)) для передачи постоянного напряжения номиналом 12 и 18 вольт, проложены в непосредственном контакте с электрическими кабелями системы электроснабжения квартир данного подъезда, рассчитанных на эксплуатацию под номинальным синусоидальным напряжением действующего значения 220 вольт, что является нарушением Правил устройства электроустановок. Подробнее выявить нарушения при установке домофона в подъезде "адрес" не представляется возможным из-за отсутствия проектной документации на выполнение работ.

Согласно Правил устройства электроустановок (п.2.1.16) совместная прокладка цепей напряжением до 42 вольт с цепями выше 42 вольт запрещается. Как исключение, допускается их совместная прокладка при условии надежного разъединения данных цепей в разных отсеках. Требования этого пункта нарушены при монтаже электропроводки домофона в подъезде "адрес". Следует отметить ненадлежащее обслуживание фазного кабеля системы электроснабжения квартир подъезда, клеммник которого вследствие непрочного крепления проводов имел повышенное контактное сопротивление и являлся источником нагрева.

Электрооборудование домофона, представленное на экспертизу: блок коммутации БК-100, блок вызова домофона БВД-342 RT «В», блок управления домофона БУД-302, электромагнит «В» ML-300, короб с кнопкой вызова в сборе.

Визуальный осмотр данных узлов домофона не выявил неисправностей и нарушений изоляции его составных элементов, изоляция проводников повреждений и изменений структуры не имеет. С помощью вольтметра универсального ВУ-15 измерением по методу амперметра установлено, что плавкие предохранители, входящие в состав блока управления домофона БУД 302, не разрушены. Следует признать, что все части домофона, представленные на экспертизу, находятся в исправном состоянии. Высокий электрический потенциал, поступивший на части домофона с фазного электрического провода, не оказал повреждающего воздействия на его элементы.

Согласно протоколу дополнительного осмотра места происшествия от "дата", выполненного следователем КК. с участием инженера-наладчика оборудования домофонов ООО ПП «Ж» НН., установлено, что в электрическом щитке первого этажа подъезда "адрес" «домофонный стоячный кабель приплавлен к проводам фазы, которые расположены в слаботочной части электрического этажного щитка». Анализ фотографий электрического щитка показал, что фазный электрический кабель системы электроснабжения квартир подъезда имеет в своем составе клеммник, в котором выполнено соединение 3 проводов. Изучение фрагмента алюминиевого кабеля с клеммником, представленного на экспертизу, показало, что в клеммнике соединяются 3 алюминиевых провода диаметром 6,7 мм, 4,0 мм и 2,8 мм. При этом провода диаметром 4,0 и 2,8 мм закреплены в едином посадочном гнезде, что не могло обеспечить их надежный контакт со стальными пластинами клеммника. Кроме того один из четырех крепежных болтов клеммника незакреплен. Алюминиевые провода с течением времени подвергаются поверхностному окислению, что увеличивает их контактное сопротивление. Сочетание этих факторов - недостаточно надежное крепление проводов в клеммнике и повышенное поверхностное сопротивление алюминиевых проводов - привело к высокому сопротивлению в электрическом контакте между клеммником и алюминиевыми проводами и из-за этого возник их чрезмерный нагрев. Доказательством этому служат выводы эксперта Тульской лаборатории судебной экспертизы ЕЕ., проводившей инструментальный анализ фрагмента вышеописанного алюминиевого кабеля и двух проводов электропроводки домофона. Экспертом ЕЕ. было установлено, что имеющееся разрушение изоляции фазного алюминиевого и медных проводов домофона вызвано термическим воздействием, то есть за счет высокой температуры. Источником нагрева являлся клеммник и провода домофонной системы, оказавшиеся в непосредственном контакте с алюминиевым фазным проводом, на котором был закреплен клеммник, подверглись воздействию высокой температуры, и произошло разрушение изоляции проводов домофона и изоляции алюминиевого фазного кабеля с возникновением гальванического контакта между ними. Факт размещения вышеуказанных проводов в непосредственной близости подтверждается фотографиями электрического щитка и результатами осмотра места происшествия следователем КК. и инженером НН.

Причиной появления на входной металлической двери электрического потенциала номиналом 220 вольт, приведшее к поражению электрическим током, является возникновение гальванического контакта между проводами домофона, связывающими блок коммутации домофона и квартирные абонентские устройства, и фазным проводом электроснабжения подъезда, возникшего в

месте термического оплавления проводов около клеммника в электрическом щитке первого этажа. Потенциал в 220 вольт по проводам домофона поступил на блоки домофона, расположенные на входной металлической двери. Так как эксплуатация блоков домофона, располагаемых на входной двери, осуществляется при напряжении питания 12 или 18 вольт, то сопротивление изоляции и взаиморасположение токоведущих частей и корпуса домофона не рассчитано на напряжение 220 вольт. При попадании потенциала номиналом 220 вольт на элементы блоков домофона на двери при неблагоприятных погодных условиях (дождь, туман или повышенная влажность воздуха) мог вызвать снижение диэлектрической прочности изоляции блоков домофона и возникновение электрического пробоя. В этом случае данный потенциал мог попасть и на металлическую входную дверь. При отсутствии защитного заземления металлической конструкции двери электрический потенциал мог воздействовать на подростка при его касании металлических частей двери или установленного на ней блока домофона и вызвать поражение его электрическим током.

В ходе дополнительного осмотра места происшествия, проведенного следователем КК. при участии специалиста НН. 25.06.2014 года (при ясной погоде, то есть при нахождении металлической двери в сухом состоянии), наличие электрического потенциала на металлической входной двери было не зафиксировано.

Анализ демонтированных узлов домофона, представленных на экспертизу, не выявил неисправностей или дефектов их устройства. Данный домофон прошел сертификацию и имеет соответствующую маркировку Росстандарта. Данное устройство допущено к использованию в Российской Федерации (том 1 л.д. 178-183);

- протоколом осмотра от "дата", согласно которому осмотрены: блок коммутации БК-100, представляющий собой пластиковый механизм с платой и металлической защелкой; блок вызова домофона БВД-342 RT «В», представляющий собой металлический механизм с 12 кнопками, экраном для отображения набранного номера, и местом приложения электронного ключа; блок управления домофона БУД-302, представляющий собой металлический механизм с платой, катушкой проволоки, кнопкой включения и проводом белого цвета, диаметром 0,5 мм.; электромагнит «В» ML-300, представляющий собой металлический механизм с проводом белого цвета; короб с кнопкой вызова в сборе, представляющий собой металлический механизм с проводами (том 1 л.д. 190-192);

- протоколом осмотра от "дата", согласно которому осмотрены: блок коммутации БК-100; блок вызова домофона БВД-342 RT «В»; блок управления домофона БУД-302; электромагнит «В» ML-300; короб с кнопкой вызова в сборе, фрагменты алюминиевого кабеля (в сборе); два провода от домофонной линии. Также были осмотрены договор подряда № на установку замочно-переговорного устройства (домофона) и его дальнейшее техническое обслуживание от "дата". Данный договор заключен между представителем квартиросъемщиков подъезда "адрес" Х. и директором ООО ПКП «Д» Рыжовым В.Н. Согласно указанному договору: подрядчик обязуется: выполнить работы в течении 30 рабочих дней, после

предоплаты; сообщать «Заказчику» по его требованию, сведения о ходе выполнения работ; в дальнейшем производить техническое обслуживание, устранять неисправности в срок не позднее 3-х рабочих дней с момента уведомления «Подрядчика». Заказчик обязуется: передать «Подрядчику» оформленное коллективное заявление квартиросъемщиков установленной формы и провести предварительную оплату. Окончание работ оформляется двусторонним актом приемки-сдачи. Если за месяц до окончания срока действия настоящего договора ни одна из сторон не заявит об отказе продлить его, договор считается пролонгированным на следующий год, по окончании которого применяется то же правило; Кассовый чек ООО ПКП «Д» от "дата" на сумму ..., подтверждающий оплату за установку домофонного оборудования; кассовый чек ООО ПКП «Д» от "дата" на сумму ..., подтверждающий оплату за установку домофонного оборудования; соглашение о расторжении договора подряда № от "дата" на установку замочно-переговорного устройства (домофона) и его дальнейшее техническое обслуживание датированный "дата" на одном листе формата А4. Данное соглашение заключено между представителем квартиросъемщиков подъезда № дома № по "адрес" Х. и директором ООО ПКП «Д» Рыжовым В.Н., согласно которому договор подряда № расторгнут с 15 июля 2009 года последними, в связи с передачей прав и обязанностей ООО ПКП «Д» по договору к Производственному Предприятию «Ж» организованному индивидуальным предпринимателем Рыжовым В.Н.; договор № на техническое обслуживание многоквартирного домофона от "дата". Данный договор заключен между представителем квартиросъемщиков подъезда №"адрес" "адрес" Х. и директором П.П. «Ж» Рыжовым В.Н. Согласно указанному договору: 1.1. «Заказчик» поручает, а «Подрядчик» берет на себя выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту домофона на условиях и в соответствии с настоящим договором; 2.1.1. В дальнейшем производить техническое обслуживание установленного многоквартирного домофона и устранять неисправности в срок не позднее 2 (двух) рабочих дней с момента уведомления «Подрядчика»; 2.1.3. Все гарантии на установленное оборудование по договору № от "дата" с ООО ПКП «Д» сохраняются; 2.2. «Заказчик» обязуется своевременно и в срок производить оплату за оказанные работы; 4.1. Стоимость технического обслуживания домофона без кодов - ... руб./месяц, стоимость технического обслуживания домофона с кодами - ... руб./месяц (том 1 л.д. 193-206);

- протоколом осмотра от "дата", согласно которому осмотрены: цветное фото сигнального щита жилого дома по адресу: "адрес" на 1 листе; цветное фото сигнального щита жилого дома по адресу: "адрес" на 1 листе; цветное фото сигнального щита жилого дома по адресу: "адрес" на 1 листе; копия письма прокуратуры Зареченского района г.Тула от "дата" № на 1 листе; копия письма прокуратуры Пролетарского района г.Тулы от "дата" № на 1 листе; копия письма прокуратуры Привокзального района г.Тула от "дата" № на 1 листе; устройство защиты домофонного оборудования UZO-12K(14K), представляющая собой пластиковую деталь белого цвета (том 1 л.д. 210-212);

- копией протокола № общего собрания участников ООО «Ж» от "дата", согласно которому председателем собрания избран Рыжов В.Н., создано ООО «Ж», основными целями и задачами которого являются объединение материальных, финансовых и научно-технических ресурсов его участников для наиболее

полного удовлетворения общественных потребностей и получения прибыли. Директором общества избран Рыжов В.Н. (том 2 л.д. 195);

- копией Устава ООО «Ж», утвержденного протоколом общего собрания участников № от "дата", согласно которому основными целями и задачами которого являются объединение материальных, финансовых и научно-технических ресурсов его участников для наиболее полного удовлетворения общественных потребностей и получения прибыли. Общество осуществляет следующие виды деятельности: предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию электрической аппаратуры; предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочего электрооборудования, не включенного в другие группировки; предоставление услуг по установке, ремонту и техническому обслуживанию теле- и радиопередатчиков (том 2 л.д. 196-211);

- копией протокола № учредительного собрания участников ООО производственно-коммерческое предприятие «Д» от "дата", согласно которому создано ООО производственно-коммерческое предприятие «Д», директором которого избран Рыжов В.Н. (том 2 л.д. 236-238);

- копией Устава ООО ПКП «Д», утвержденного решением учредительного собрания участников от "дата", согласно которому участниками данного общества являются Рыжов В.Н., О., Л., а основными видами деятельности являются: монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений; производство электромонтажных работ; монтаж инженерного оборудования; предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию оборудования общего назначения; производство электрооборудования; производство аппаратуры для радио, телевидения и связи; предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию приборов и инструментов для измерения, контроля, испытания, навигации, локации и прочих целей; производство, разработка, внедрение средств пожарно-охранной сигнализации; коммерческая и посредническая деятельность; строительные и ремонтно-строительные работы; выполнение услуг по заказам населения; разработка и внедрение научно-технической продукции; внешнеэкономическая деятельность; научно-исследовательские работы; торгово-закупочная деятельность, оптовая и розничная торговля; производство товаров народного потребления и производственного назначения; автотранспортные услуги (том 2 л.д. 244-261);

- копией договора подряда № от "дата", согласно которому ИП Рыжов (ПП «Ж») в лице Рыжова В.Н. и ООО «Ж» в лице директора Рыжова В.Н. заключили договор подряда на выполнение работ по техническому обслуживанию домофонов, в том числе дома "адрес" (том 3 л.д. 3-7);

- копией договора № от "дата", заключенного представителем квартиросъемщиков дома по адресу: "адрес", подъезд № в лице Х. и ПП Ж в лице директора Рыжова В.Н. на техническое обслуживание многоквартирного домофона, согласно которому «подрядчик» обязуется производить техническое обслуживание установленного многоквартирного домофона и устранять

неисправности в срок не позднее 2 рабочих дней с момента уведомления. При этом стоимость технического обслуживания домофона без кодом - ... рубля в месяц, домофона с кодом - ... рубль в месяц, видео - домофона - ... рубль, а гарантии на установленное оборудование по договору № от "дата" с ООО ПКП «Д» сохраняются (том 3 л.д. 8-9);

- копией соглашения о расторжении договора подряда № от "дата" на установку замочно-переговорного устройства (домофона) и его дальнейшее техническое обслуживание, заключенного представителем квартиросъемщиков дома по адресу: "адрес" в лице Х. и ООО ПКП «Д» в лице директора Рыжова В.Н. (том 3 л.д. 10).

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого Рыжова В.Н. в совершении им преступления нашла полное подтверждение в ходе судебного следствия, и квалифицирует его действия по п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ, поскольку он оказал услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни потребителей, повлекшие по неосторожности смерть Р.

В ходе судебного следствия установлено, что 28.05.2008 года между представителем квартиросъемщиков подъезда "адрес" Х., в качестве заказчика и директором ООО ПКП «Д» Рыжовым В.Н., действующего на основании устава общества, в качестве подрядчика был заключен договор подряда № на установку замочно-переговорного устройства (домофона) и его дальнейшее техническое обслуживание. Согласно данного договора подрядчик обязался выполнить работы по установке домофонного оборудования по указанному адресу и в дальнейшем производить его техническое обслуживание и устранять неисправности. Окончание работ оформляется двусторонним актом приемки-сдачи. Одновременно если за месяц до окончания срока действия настоящего договора ни одна из сторон не заявит об отказе продлить его, договор считается пролонгированным на следующий год, по окончании которого применяется то же правило.

При этом в период с 28.05.2008 года по 16.07.2008 года Рыжов В.Н., как руководитель ООО ПКП «Д» в нарушение действующего законодательства, не получив технические условия в энергоснабжающей организации, не выполнив проектную документацию и не согласовав ее с энергоснабжающей организацией и органом государственного энергетического надзора, (п.2.1.16 «Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей»), дал устное указание своим сотрудникам осуществить монтаж замочно-переговорного устройства (домофона) в подъезде "адрес", проведшим монтаж данного оборудования с нарушением Правил (прокладка цепей замочно-переговорного устройства (домофона) напряжением до 42 вольт совместно с цепями напряжением свыше 42 вольт, то есть размещение силовых и слаботочных проводов в одном отсеке электрощита, не проведшим зануление/заземление смонтированного оборудования), не осуществив комплексное опробование (испытание) оборудования и не составив акт приема-сдачи электромонтажных работ, осознавая, что прокладка цепей замочно-переговорного устройства (домофона) напряжением до 42 вольт совместно с цепями напряжением свыше

42 вольт в случае попадания напряжений других инженерных систем здания, на соединительные линии домофона, в отсутствие зануления блока вызова не устранит указанные последствия, допустил использование потребителями в лице квартиросъемщиков подъезда "адрес" домофона, оказав тем самым услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни потребителей, чем создал реальную угрозу для жизни неограниченного круга лиц.

Соглашением от "дата" договор подряда № от "дата" заключенным представителем квартиросъемщиков подъезда "адрес" Х. и директором ООО ПКП «Д» Рыжовым В.Н., расторгнут с 15 июля 2009 года последними, в связи с передачей прав и обязанностей ООО ПКП «Д» по договору к Производственному Предприятию «Ж» организованному ИП Рыжовым В.Н. 30.07.2009 года между представителем квартиросъемщиков подъезда "адрес" Х. и ИП Рыжовым В.Н., заключен договор № на техническое обслуживание многоквартирного домофона в подъезде №"адрес". То есть Рыжов В.Н., как директор ООО ПКП «Д», а впоследствии ПП «Ж», не обеспечил безопасной эксплуатации домофонного оборудования путем надлежащего установления и обслуживания.

Исходя из изложенного не могут быть приняты доводы стороны защиты о том, что их организация не является собственником домофонного оборудования, поскольку как усматривается из материалов дела жильцы подъезда "адрес" заключили сперва с ООО ПКП «Д», а впоследствии с ПП «Ж» договор согласно которого данные общества должны были обеспечивать безопасную эксплуатацию домофона путем организации надлежащего обслуживания и ремонта.

При этом в ходе судебного следствия установлено, что в результате оказанных Рыжовым В.Н. услуг по установке и техническому обслуживанию домофона в подъезде № дома "адрес", которые не отвечали требованиям безопасности жизни потребителей, в электрическом щитке первого этажа произошло возникновение гальванического контакта между проводами домофона и фазным проводом электроснабжения подъезда, в результате чего возникло термическое оплавление проводов около клемника, из-за чего потенциал в 220 вольт по проводам домофона поступил на блоки домофона, расположенные на входной металлической двери и 24.06.2014 года в период с 21 часа 00 минут до 22 часов 00 минут, Р. "дата" года рождения, при открытии дотронулся до поверхности входной двери правой рукой, в результате чего получил удар техническим электричеством, от которого наступила смерть несовершеннолетнего на месте происшествия. Одновременно у суда не вызывает сомнения то обстоятельство, что смерть Р. наступила от поражения техническим электричеством при соприкосновении с дверью подъезда "адрес", что объективно подтверждается заключением эксперта № от "дата" и показаниями эксперта ЭЭ,.

Доводы защиты о том, что в настоящее время согласований для установки домофонного оборудования не требуется не могут быть приняты судом, поскольку в ходе обслуживания данного замочно-переговорного устройства, Рыжов В.Н. как руководитель не принял мер к приостановлению работы домофонного оборудования и устранению допущенных нарушений, а продолжал осуществление услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и

здоровья потребителей, по эксплуатации домофонного оборудования, что повлекло по неосторожности смерть Р. Таким образом, смерть Р. состоит в прямой причинной связи с действиями Рыжова В.Н., а доводы о том, что он не знал о том, что силовые провода расположены в слаботочной части электрощита не могут быть приняты судом.

Таким образом работы по установке и техническому обслуживанию домофона в подъезде "адрес", которые не отвечают требованиям безопасности для жизни и здоровья граждан, были выполнены под руководством директора Рыжова В.Н. в связи с чем последний, извлекая для себя материальную выгоду, в соответствии с условиями заключенного договора возмездного оказания услуг и положений ГК РФ и Закона РФ «О защите прав потребителей», нес персональную ответственность за качество технического обслуживания замочно-переговорного устройства, поэтому доводы стороны защиты о неправильном монтаже силового кабеля в слаботочной части электрощита и ненадлежащем его обслуживании не могут быть приняты судом. Одновременно из показаний свидетелей К., Х., эксперта Э., а также протоколов осмотра места происшествия усматривается, что силовой кабель был изначально размещен в слаботочной части электрического щита, в связи с чем доводы стороны защиты о том, что домофонной компанией при монтаже домофонного оборудования не были нарушены Правила установки электрооборудования (ПУЭ) также не могут быть приняты судом.

Таким образом, в ходе судебного следствия установлено, что результатом предоставленной услуги - установки в 2008 году домофонного оборудования с нарушением требований нормативно-правовых актов по вышеуказанному адресу, явилось создание реальной угрозы для жизни неограниченного круга лиц, в связи с изложенными доводами защиты о том, что Рыжов В.Н. не имеет отношения к сертификации и, что маркировка домофонного оборудования в сборе не соответствует требованиям ГОСТа не могут быть приняты судом.

Установленные обстоятельства объективно подтверждаются, в том числе, заключениями судебных экспертиз, которые проведены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к конкретному виду экспертиз, в полном объеме, надлежащим учреждением, компетентными специалистами, в связи с чем, оснований сомневаться в правильности изложенных в них выводов у суда нет. При этом в ходе судебного разбирательства было установлено, что документов предоставленных эксперту Э. для дачи заключения было достаточно и тот факт, что электричество какое-то время поступало на входную дверь из-за контакта силового и домофонного проводов не свидетельствует о противоречивости либо недопустимости данного им заключения.

Также установленные судом обстоятельства подтверждаются исследованными доказательствами, в том числе показаниями потерпевшей П., свидетелей К., М., Д., А., НН., Н., Ж., Ц., Б., Ч., Е., Х., Ф., Ю., С., Т., Ш., З., И., М., В., Т., Я., Щ., Е., СС., У., экспертов ЭЭ,, Э. Суд признает показания указанных лиц относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они являются посторонними лицами для Рыжова В.Н. и не заинтересованы в исходе дела, оснований для оговора судом не установлено, доказательств обратного стороной защиты не представлено, а кроме того объективно подтверждаются другими

исследованными судом доказательствами, в том числе заключениями экспертиз, протоколами осмотра места происшествия, вещественных доказательств. В связи с изложенным, у суда нет оснований сомневаться в показаниях свидетелей обвинения, в том числе в показаниях свидетеля К.

Суд признает доказательства, представленные стороной обвинения и исследованные в ходе судебного разбирательства, относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они собраны с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, исключая возможность оговора подсудимого, что подтверждается показаниями потерпевшей и свидетелей обвинения.

На основании изложенного суд не может признать достоверными показания, данные Рыжовым В.Н., и связывает это с его позицией защиты и желанием избежать ответственности за совершенное преступление.

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу, что представленные и исследованные судом доказательства в их совокупности достаточны для признания подсудимого Рыжова В.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ, а оснований для оправдания подсудимого по предъявленному обвинению не усматривает, поскольку в ходе судебного следствия было установлено, что Рыжов В.Н. оказал услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни потребителей, повлекшие по неосторожности смерть человека.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Рыжов В.Н. "...", по месту жительства характеризуется "...".

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, всю совокупность данных о личности подсудимого, в том числе семейное положение, возраст, состояние здоровья, а также принимая во внимание цели назначения наказания, направленные на исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого Рыжова В.Н. возможно в условиях не связанных с лишением свободы. Принимая во внимание тот факт, что Рыжов В.Н. "...", является совершеннолетним, дееспособным, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа. Оснований для применения к подсудимому положений ч.6 ст.15 УК РФ, ст.ст. 64, 73 УК РФ суд не усматривает.

При этом согласно п.9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва от 24 апреля 2015г. №6576-6-ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945

годов» по уголовным делам о преступлениях, которые совершены до дня вступления в силу данного Постановления, суд, если признает необходимым назначить наказание условно, назначить наказание, не связанное с лишением свободы, либо применить отсрочку отбывания наказания, освобождает указанных лиц от наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307- 309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Рыжова В.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

В соответствии с п.9 Постановления Государственной Думы от 24.04.2015 года №6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Рыжова В.Н. от назначенного наказания освободить.

Вещественные доказательства по делу: блок коммутации, блок вызова, блок управления домофона, электромагнит, короб с кнопкой вызова, фрагмент алюминиевого кабеля, два провода от домофонной линии - как не представляющие ценности уничтожить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: договор подряда, два кассовых чека, соглашение о расторжении договора подряда, договор - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Тульского областного суда путем подачи апелляционных жалоб или представления в Зареченский районный суд г.Тулы в течение 10 суток со дня постановления.

Председательствующий

https://zarechensky--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=25209802&delo_id=1540006&case_type=0&hide_parts=0